

УДК 343

Вирясова Наталья Васильевна,

канд. юрид. наук, доцент кафедры правовых дисциплин,
филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире,
Российская Федерация, 352900, г. Армавир, ул. Комсомольская, 126;

Берлова Алина Алексеевна,

студентка,
филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире,
Российская Федерация, 352900, г. Армавир, ул. Комсомольская, 126

О ПРИВЛЕЧЕНИИ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОБОЮДНОЙ ВИНЕ

Аннотация. Статья посвящена вопросу о привлечении к уголовной ответственности участников ДТП при обоюдной вине, с учетом "вклада" каждого в наступление преступного результата.

Ключевые слова: обоюдная вина, дорожно-транспортное происшествие, уголовный закон, автомобильная дорога, столкновение, неосторожность, небрежность.

Обоюдная вина – ситуация, когда оба водителя совершили нарушения правил, которые привели к ДТП. Если установлена обоюдная вина участников ДТП, то непременно возникает вопрос о привлечении к уголовной ответственности каждого из них, с учетом "вклада" того и другого в наступление преступного результата.

Так, в производстве следственного отдела находилось уголовное дело по обвинению гражданина Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 350 УК РФ [1, с.269].

В ходе осмотра места происшествия и первоначальных следственных действий установлено, что 13.06.2020, примерно в 21 час 30 минут, гражданин Б., управляя вверенным ему технически исправным автобу-

сом-фургоном ПАФ 5350-11 на базе автомобиля КАМАЗ-53501, двигался по автомобильной дороге.

В это же время гражданин А., управляя технически исправным автомобилем марки Лада 211440, двигался по автомобильной. Гражданин Б. по неосторожности, действуя небрежно, в нарушение требований, пунктов 1.3, 1.5, 13.9 ПДД РФ, [2,с.45] дорожного знака приоритета 2.4 «Уступите дорогу», горизонтальной дорожной разметки 1.132, на перекрестке указанных автомобильных дорог, выезжая со второстепенной дороги в перпендикулярном направлении, не уступил дорогу автомобилю под управлением гражданина А., двигавшемуся по главной дороге и пользующегося преимущественным правом проезда перекрестка. В результате указанных действий произошло дорожно-транспортное происшествие - столкновение автомобилей ПАФ 5350-11 и Лада-211440, вследствие чего водителю гражданину А. причинены телесные повреждения, повлекшие его смерть.

В ходе осмотра места происшествия установлено отсутствие следов торможения автомобиля ПАФ 5350-11, в то время как следы торможения автомобиля марки Лада-211440 были прерваны в процессе столкновения с автобусом-фургоном, что препятствовало установлению скорости, при которой двигались транспортные средства непосредственно перед столкновением. В ходе проведенного 14.06.2020 дополнительного осмотра места происшествия и прилегающей к автомобильной дороге территории установлено, что момент столкновения автомобилей и предшествовавшие ему события, возможно, были зафиксированы на камеры видеонаблюдения гостиницы «СОВА», расположенной в непосредственной близости от пересечения проезжих частей.

В ходе осмотра видеозаписи установлено, что гражданин Б., управляя вверенным ему автомобилем ПАФ 5350-11, перед проездом перекрестка остановился, пропустил автомобиль, двигающийся по главной

дороге, после чего начал движение вперед, пересекая перекресток. Именно в этот момент произошло столкновение автобуса-фургона с автомобилем марки Лада 211440.

По результатам проведенного следственного эксперимента установлено время, которое было необходимо автомобилю ПАФ 5350-11 для пересечения перекрестка, расстояние, с которого гражданин Б. мог обнаружить движущийся по главной дороге автомобиль марки Лада 211440 под управлением гражданина А., и другие необходимые данные.

Согласно заключению эксперта, гражданин А. в нарушение требований пунктов 1.1 и 10.1 ПДД[2], а также требований запрещающего дорожного знака 3.24 «Ограничение максимальной скорости» двигался со скоростью, превышающей разрешенную, и, имея техническую возможность торможением предотвратить данное дорожно-транспортное происшествие, допустил столкновение с автомобилем ПАФ 5350-11.

В данной связи материалы, содержащие сведения о наличии в действиях гражданина А. признаков преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ[1], были выделены из уголовного дела для принятия решения в порядке статей 144, 145 УПК РФ. По результатам проведенной процессуальной проверки принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении гражданина А. по признакам указанного преступления по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с его смертью. [3,с.105].

Гражданину Б., с учетом установленных обстоятельств, предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст.350 УК РФ[1]. При принятии решения суд исходил из того, что гражданин Б., который двигался по второстепенной дороге и на перекрестке не уступил дорогу автомобилю, двигавшемуся по главной дороге и пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестка, не предвидел наступления общественно опасных последствий совершенного им дея-

ния, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что преступление гражданином Б. совершено по неосторожности в форме небрежности. Помимо иных смягчающих обстоятельств суд учел допущенные погибшим гражданином А. нарушения требований ПДД РФ, которые также повлияли на произошедшее дорожно-транспортное происшествие.

Приговором суда от 23.12.2020 гражданин Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 350 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год условно с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года[4].

Дорожно-транспортные преступления являются результатом создания аварийной ситуации, которая возникает в процессе сложного взаимодействия нескольких участников дорожного движения между собой и с учетом обстоятельств определяющих объективную обстановку движения. При индивидуализации уголовной ответственности лиц, совершающих ДТП, необходимо детально исследовать весь комплекс причин и условий, приведших к последствиям, указанным в ст. 264 и ст. 350 УК РФ, с последующей квалификацией действий каждого из сопричинителей вреда.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: УК: текст с изменениями и дополнениями на 10 января 2021 года : [принят Государственной думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – Москва: Издательство АСТ, 2021. – 322 с.; 20 см. – (Актуальное законодательство). – 3000 экз. – ISBN 978-5-17-133622-6. – Текст: непосредственный.
2. Правила дорожного движения Российской Федерации: ПДД: текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 года: [утверждены Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090]. –

Наука и образование XXI века: актуальные вопросы теории и практики

Москва: Издательство РМТ, 2021. – 67 с.; - ISBN 111-4-71-164299-1. – Текст: непосредственный.

3. Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации: УПК: текст с изменениями и дополнениями: [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года]. – Москва–7000 экз. – ISBN 978-5-133621-9. – Текст: непосредственный.

4. Обзор практики проведения в военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации мероприятий: [информационное письмо] от 07.04.2021 №2470 : о положительном опыте расследования преступления, связанного с нарушением правил вождения транспортной машины при обоюдной вине участников ДТП — Москва 2021. – Текст: непосредственный.