

УДК 343

Корниенко Татьяна Анатольевна,

*канд. истор. наук, зам. директора по научной работе,
филиала ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире,
Российская Федерация, 352900, г. Армавир, ул. Комсомольская, 126;*

Ярмонова Елена Николаевна,

*канд. юрид. наук, зав. кафедрой правовых дисциплин,
филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире,
Российская Федерация, 352900, г. Армавир, ул. Комсомольская, 126;*

Вирясова Наталья Васильевна,

*канд. юрид. наук, доцент кафедры правовых дисциплин,
филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире,
Российская Федерация, 352900, г. Армавир, ул. Комсомольская, 126*

Чубатова Наталья Александровна,

*канд. юрид. наук, доцент кафедры правовых дисциплин
филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире,
Российская Федерация, 352900, г. Армавир, ул. Комсомольская, 126;*

Печерская Виолетта Владимировна,

*студентка, филиала ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире,
Российская Федерация, 352900, г. Армавир, ул. Комсомольская, 126*

О НАРУШЕНИЯХ ПОРЯДКА ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В ОТНОШЕНИИ ЛИЦ ОСОБОГО ПРАВОВОГО СТАТУСА

Аннотация. В данной статье рассматриваются некоторые проблемы возбуждения и расследования уголовных дел в отношении лиц особого правового статуса.

Ключевые слова: особый правовой статус лица, усложненный порядок уголовного судопроизводства, «следственный брак», меры по установлению наличия особого правового статуса.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации [1] определен особый, усложненный порядок уголовного судопроизводства, устанавливаю-

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

щих специальные процессуальные гарантии при производстве по отдельным категориям уголовных дел (раздел XVI) или в отношении отдельных категорий лиц (раздел XVII).

Статьей 447 УПК РФ определены категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

Главным следственным управлением Следственного комитета РФ постоянно ведется работа по мониторингу судебной практики особенного производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Так, 20.04.2021г. второй кассационный суд общей юрисдикции по результатам рассмотрения дела отменил приговор районного и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам городского суда в отношении осужденного К.

К. обвинялся в незаконном хранении производного наркотического средства в крупном размере, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации [2]. Уголовное судопроизводство в его отношении велось в обычном порядке.

При рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции по ходатайству стороны защиты по характеристике личности подсудимого допрошен отец К., который наряду с другими фактами показал, что его сын является членом избирательной комиссии. Вместе с тем указанное обстоятельство районным судом, а затем и судом апелляционной инстанции необоснованно оставлено без внимания.

В ходе рассмотрения уголовного дела в кассационной инстанции установлено, что К. на момент возбуждения уголовного дела действительно являлся членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, то есть относился к лицам, уголовное дело в отношении которых может быть возбуждено только руководителем следственного органа СК РФ по субъекту Российской Федерации.

Данное требование закона было проигнорировано, что в итоге привело к

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

отмене решений обеих судебных инстанций, возвращению уголовного дела прокурору в порядке, установленном статьей 237 УПК РФ[1], и освобождению лица из-под стражи.

Подобные случаи «следственного брака» также встречаются и в других следственных органах СК России по уголовным делам.

Примерами могут служить уголовные дела по обвинению в мошенничестве Д., являвшейся членом избирательной комиссии; по обвинению в мошенничестве Н. и Х., являвшегося членом участковой избирательной комиссии; по обвинению в получении взятки К., являвшегося членом участковой избирательной комиссии [3].

09.09.2015 в следственный отдел Следственного комитета Российской Федерации поступило уголовное дело по обвинению Н., Ж. и К. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.3 ст. 286 и ч. 4 ст. 159 УК РФ, Х. и Г., являющейся депутатом совета депутатов городского поселения, в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, возвращенное прокурору в порядке, предусмотренном статьей 237 УПК РФ.

В ходе судебного следствия установлено, что Х. с 16.03.2013 являлся членом избирательной с пятилетним сроком полномочий, о чем не было известно органу предварительного расследования.

Кроме того, 27.08.2015 в следственный отдел СК России поступило уголовное дело по обвинению должностных лиц военного комиссариата, военных представительств Минобороны России Б. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, Д. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст.159 и ч. 2 ст. 292 УК РФ, Ш., В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ, и С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 159 УК РФ, возвращенное прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

В судебном заседании установлено, что Д. с 23.12.2013 по настоящее время является членом избирательной комиссии городского поселения, о чем так-

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

же не было известно в ходе досудебного производства.

Соответственно постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Х. и Д. в нарушение требований п. 9 ч.1 ст.447 и п. 12 ч.1 ст. 448 УПК РФ были вынесены не руководителями следственного органа по соответствующим субъектам Российской Федерации, а следователями следственных органов.

В обоих случаях решения о возвращении уголовных дел прокурору судами принимались независимо от установления фактов сокрытия подсудимыми имеющей значение информации об обладании особым правовым статусом как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в последующем в ходе предварительного следствия.

В целях предупреждения фактов «следственного брака» необходимо принимать исчерпывающие меры по установлению наличия (отсутствия) у лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, особого правового статуса, в частности, депутата органа местного самоуправления, члена выборного органа местного самоуправления, члена избирательной комиссии, влекущего необходимость принятия решения о возбуждении в отношении его уголовного дела в порядке главы 52 УПК РФ, для чего:

- тщательно выяснять наличие у него особого правового статуса, а также у близких ему лиц и сослуживцев (при получении объяснений);

- истребовать соответствующую информацию у работодателя, в администрации, совете депутатов и избирательной комиссии муниципального образования по месту его регистрации и фактического проживания;

- ставить вопрос о необходимости установления особого правового статуса в письменных поручениях органу дознания в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 144 УПК РФ.

Официальные статистические данные и следственная практика свидетельствуют о необходимости внимательно относиться к преступлениям, совершаемым лицами, наделенными особым правовым статусом, и принимать комплексные меры по их предотвращению.

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Список литературы

1. Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации: УПК: текст с изменениями и дополнениями: [принят Государственной думой 22 ноября 2001 года: одобрен Советом Федерации 5 декабря 2001 года]. – Москва–7000 экз.- ISBN 978-5-133621-9. – Текст : непосредственный.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: УК: текст с изменениями и дополнениями: [принят Государственной думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – Москва-10000 экз. – ISBN 978-5-39233579-4. – Текст : непосредственный.
3. Информационное письмо: О возвращении уголовных дел судами прокурору в связи с нарушением порядка возбуждения уголовных дел в отношении лиц особого правового статуса: [от 27.04.2021№ 1у-МКО-344/21] – Москва, 2021. – Текст : непосредственный.