

УДК 343

Чубатова Наталия Александровна,

доцент, кандидат юридических наук,
доцент кафедры правовых дисциплин;

Вирясова Наталья Васильевна,

кандидат юридических наук,
доцент кафедры правовых дисциплин;

Ярмонова Елена Николаевна,

доцент, кандидат юридических наук,
зав. кафедрой правовых дисциплин;

Романчук Оксана Николаевна,

преподаватель кафедры правовых дисциплин;

Шитова Виолетта Денисовна,

студентка 3 курса направления подготовки «Юриспруденция»,
филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Армавире,
г. Армавир

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ КВАЛИФИКАЦИИ ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация. В статье проанализированы проблемы квалификации при совокупности преступлений.

Ключевые слова: преступные действия, совокупность преступлений, ответственность, преступный умысел.

При совокупности виновный одновременно или последовательно совершает несколько преступлений. Указанное обстоятельство свидетельствует о повышенной общественной опасности лица, определенной линии его социального поведения, уверовании в безнаказанность, что требует адекватного уголовно-правового регулирования ответственности за подобный вид множественности [1, с. 207].

24.12.2008 г. П. предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 338, ч. 3 ст. 162, ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст.

158, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 325 УК РФ [2, с. 124]. Однако, в ходе предварительного следствия обстоятельства совершенных П. преступлений уточнены, в связи с чем возникла необходимость предъявить ему новое обвинение.

Так в период прохождения военной службы рядовой П., являясь военно-служащим, проходящим военную службу по контракту, совершил самовольное оставление части в целях уклонения от прохождения военной службы, то есть дезертирство, действуя умышленно, желая избежать в течение всего установленного законом срока службы несение обязанностей военной службы, с целью вовсе уклониться от ее прохождения, пользуясь доверием со стороны командования подразделения, свободно вышел через контрольно-пропускной пункт за территорию минометной батареи и убыл в г. К., то есть самовольно оставил расположение войсковой части, дислоцированной в п. К [3, с. 207].

Уклоняясь от исполнения обязанностей военной службы, П. устроился на работу в автомастерскую, проживал на съемных квартирах в г. К.

В течение длительного времени, в период с 23 октября 2007 г. до 11 мая 2008 г., П., не желая возвращаться к службе, разъезжал по различным населенным пунктам, где, не имея денег на проживание, совершил ряд общеуголовных преступлений корыстной направленности, при этом принадлежность к военной службе скрывал, в органы государственной власти о себе не заявлял, носил гражданскую одежду.

Около 10 часов 11 мая 2008 г. в ст. П., П. задержан сотрудниками РОВД, чем его незаконное пребывание вне расположения части было прекращено.

16 февраля 2008 г., незаконно находясь по месту своего жительства в ст. Г., П. совершил разбой, то есть нападение на беспомощное лицо в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, при следующих обстоятельствах.

Наука и образование в современном мире:
методология, теория и практика

Около 6 часов 15 минут 16 февраля 2008 г. П., испытывающий материальные трудности, проходил мимо дома № 17 по ул. К. ст. Г., где увидел заходящую в этот дом одиноко проживающую пожилую женщину – гражданку Л., 1935 г. р., при этом в силу того, что он периодически проживал в ст. Г. ему было достоверно известно о том, что Л. является престарелой и проживает в доме одна. Тогда же у П. внезапно возник преступный умысел на незаконное завладение чужим имуществом – денежными средствами, принадлежащими Л.

Понимая, что Л., в силу своего возраста, не сможет оказать ему какое-либо сопротивление, П., действуя умышленно, осознавая, что нарушает неприкосновенность жилища, с целью совершения разбойного нападения, перелез через забор и незаконно проник во двор домовладения без ведома владельцев, где подошел к Л., стоявшей возле входа в дом, и, реализуя свой преступный замысел, совершил на нее внезапное нападение, затащив силой внутрь дома, чем совершил незаконное проникновение в жилище.

Находясь в помещении вышеназванного дома, П., угрожая Л. применением насилия, потребовал передачи имеющихся у нее денежных средств. Опасаясь высказанных П. угроз, Л. достала из своего кошелька денежные средства в размере 3150 рублей, которые передала П. последний, получив от Л. данные денежные средства, будучи недовольным их размером, вновь потребовал передачи ему денег в большей сумме, подкрепив свое незаконное требование применением в отношении Л. насилия, опасного для ее здоровья. При этом П. взял на кухне деревянный табурет, используя который в качестве оружия, понимая, что удары данным твердым предметом по голове беспомощного лица - пожилой женщине, в момент их нанесения, опасны для здоровья, действуя умышленно, нанес Л. 1 удар табуретом по голове, сбив ее с ног, после чего с силой нанес ей еще не менее 4 ударов табуретом по голове и спине, сломав табурет. После этого, П. взял стоявшую в комнате деревянную швабру, используя которую в качестве оружия, понимая, что удары данным твердым предметом по голове пожилой женщине, в момент их нанесения, опасны для ее здоровья, нанес

Л. шваброй еще не менее 2 сильных ударов по голове и туловищу в область почек.

Увидев, что Л. от полученных ударов потеряла сознание, П., покинув домовладение, скрылся с похищенными деньгами, которыми в последующем распорядился по своему усмотрению, потратив на личные нужды.

Своими преступными действиями П. причинил Л. имущественный вред на сумму 3150 рублей, а также телесные повреждения в виде ушибленных ран головы, что расценивается как легкий вред здоровью по признаку кратковременного его расстройства.

Наряду с вышеизложенным, 5 марта 2008 г. в г. К., П., испытывающий материальные трудности, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Исследование вышеназванных фактов, безусловно, является проблемным на практике, в ходе квалификации при совокупности преступлений.

Дополнительное наказание не может быть определено при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений, если оно не было назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность.

В заключении мы выявили, что институт совокупности преступлений нуждается в дополнительном внимании законодателя и совершенствовании, с целью упростить и конкретизировать реализацию его норм на практике.

Список литературы

1. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 410 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-04853-7. – Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/452985> (дата обращения: 29.03.2021).

Наука и образование в современном мире:
методология, теория и практика

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021). – URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 (дата обращения 25.03.2021).

3. О привлечении в качестве обвиняемого, материалы уголовного дела № 14/05/0169-08д, постановление от 12.03.2009г. – Краснодар. – Текст: непосредственный.