

# Теоретические и прикладные аспекты развития современной науки и образования

УДК 34

**Вирясова Наталья Васильевна,**

канд. юрид. наук, доцент кафедры правовых дисциплин,  
филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире;

**Куделина Анастасия Алексеевна,**

студентка, филиал ФГБОУ ВО «КубГУ»,  
в г. Армавире

## ПРИЧИННО-СЛЕДСТВЕННАЯ СВЯЗЬ В ЯТРОГЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы выявления, расследования и установления причинно-следственной связи между действиями (бездействием) врача и наступившими негативными последствиями.

**Ключевые слова:** ятрогенные преступления, уголовное дело, расследование, причинно-следственная связь, медицинская судебная экспертиза.

Согласно Международной статистической классификации болезней и проблем, связанных со здоровьем (десятый пересмотр), ятрогения понимается как любые нежелательные или неблагоприятные последствия профилактических, диагностических и лечебных вмешательств либо процедур, которые приводят к нарушениям функций организма, ограничению привычной деятельности, инвалидизации или смерти; осложнения медицинских мероприятий, развившиеся в результате как ошибочных, так и правильных действий врача[1].

В связи с ненадлежащим исполнением своих профессиональных обязанностей, повлекшим тяжкие последствия, медицинские работники могут быть привлечены к уголовной ответственности, в том числе за причинение смерти по неосторожности (ч. 2 ст. 109 УК РФ), а так же по ч. 2 ст. 118, ч. 4 ст. 122, ст. 123, ст. 124, ст. 235, а также по ст. 293 УК РФ[2].

Расследование ятрогенных преступлений, как правило, представляет особую сложность, обусловленную спецификой субъекта преступления, имеющего специальные познания в той или иной области медицины, выдвигающего различные версии причин

## Теоретические и прикладные аспекты развития современной науки и образования

развития заболевания и наступивших последствий, которые могут быть проверены лишь экспертными исследованиями. «Круговая порука» медицинского персонала, руководствующегося ошибочными представлениями о «профессиональной этике» и выступающего в защиту подозреваемого (обвиняемого), необходимость установления причинно-следственной связи между действиями (бездействием) врача и наступившими негативными последствиями также существенно осложняет расследование.

В связи с этим положительно оценивается организация расследования преступления, предусмотренного ч. 2 ст.118 УК РФ [2], совершенного врачом-урологом Б. Предварительным следствием по делу установлено, что Б. выполнена хирургическая операция гражданину Ж.

В ходе выполнения операции Б., не соблюдая стандарты безопасности при оказании медицинской помощи Ж., ввиду собственной небрежности повредил стенку мочевого пузыря. Указанное телесное повреждение расценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

В целях устранения возникших осложнений Ж. проведена хирургическая операция, по окончании которой он был доставлен в отделение реанимации и интенсивной терапии. Однако, несмотря на проводимые реанимационные мероприятия, Ж. в тот же день скончался.

По факту смерти Ж. в следственном отделе было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст.109 УК РФ [2]. В уголовном деле фактически отсутствовали доказательства вины Б. в совершении указанного преступления. Имевшиеся в деле заключения двух судебно-медицинских экспертиз противоречили друг другу.

Так, первичная комиссионная судебная медицинская экспертиза показала отсутствие причинно-следственной связи между действиями должностных лиц. Однако после проведенной по ходатайству потерпевшей повторной комиссионной судебной медицинской экспертизой такая причинно-следственная связь была установлена.

## Теоретические и прикладные аспекты развития современной науки и образования

Допрошенный в качестве свидетеля Б. не исключил вероятности случайного повреждения им мочевого пузыря Ж. в ходе хирургической операции, но и не признал данный факт. В целях установления наличия или отсутствия причинно-следственной связи между действиями Б. и вредом, причиненным здоровью Ж., и наступившей смертью потерпевшего была назначена повторная комиссионная медицинская судебная экспертиза.

В ходе допроса Б. показал, что во время проведения хирургической операции Ж. случайно задел стенку мочевого пузыря, тем самым повредив ее. Согласно заключению повторной комиссионной медицинской судебной экспертизы, в ходе проведения операции Ж., произошло осложнение хирургического вмешательства в виде перфорации стенки мочевого пузыря. В соответствии с пунктом 6.1.21 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека (утверждены приказом Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 № 194н)[3], закрытое повреждение мочевого пузыря у Ж. квалифицируется как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Таким образом, было достоверно установлено наличие прямой причинно-следственной связи между действиями Б. и перфорацией мочевого пузыря Ж., то есть причинение последнему тяжкого вреда здоровью.

Действия Б. были квалифицированы как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч.2 ст.118 УК РФ). Приговором мирового судьи Б. признан виновным в совершении инкриминируемого преступления и ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на 2 года, с лишением права заниматься врачебной деятельностью сроком на 1 год и 6 месяцев [4].

Практическим работникам необходимо совершенствование теоретических идей, содействующих обнаружению причинно-следственной связи в ятрогенных преступлениях. Поэтому целесообразно предусмотреть в заключении эксперта описание биологических процессов возникновения и изменения физических отклонений и причин, которые на них воздействуют, принять во внимание роль ухудшений и установить причинно-следственную связь между ятрогенным дефектом лечебного процесса и наступившими

## **Теоретические и прикладные аспекты развития современной науки и образования**

последствиями. Решение указанной проблемы позволит следователям и суду верно оценить результат противозаконной деятельности врачей, приводящей к нарушению функций организма и гибели пациентов, и тем самым обеспечить защиту конституционных прав граждан на получение квалифицированной медицинской помощи [5 с.5].

### **Список литературы**

1. Международная классификация болезней и проблем, связанных со здоровьем, 10-й пересмотр : МКБ-10. – URL : <https://mkb-10.com/> (дата обращения : 17. 02. 2021). – Текст : электронный.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: УК : текст с изменениями и дополнениями на 10 января 2021 года : [принят Государственной думой 24 мая 1996 года : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года]. – Москва : Издательство АСТ, 2021. – 322 с. ; 20 см. – (Актуальное законодательство). – 3000 экз. – ISBN 978-5-17-133622-6. – Текст : непосредственный.
3. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека : Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 апреля 2008 г. N 194н. – СПС КонсультантПлюс, 2021. – 1000 экз. – ISBN 978-5-392-26365-3. – Текст : непосредственный.
4. Информационное письмо ГВСУ СК России №1у-МКО-33/21/202 от 19.01.2021. : О положительном опыте расследования ятрогенного преступления офицерами военного следственного отдела Следственного комитета Российской Федерации. – Москва. – Текст : непосредственный.
5. Бастрыкин, А. И. Защита конституционных прав граждан как основополагающая функция Следственного комитета Российской Федерации / А. И. Бастрыкин // Российский следователь. – 2015. – N 11. – С. 3-6. – Текст : непосредственный.