

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

Семенова Ксения Валерьевна,

Воспитатель;

Разумова Людмила Сергеевна,

Воспитатель,

МБДОУ «Детский сад 36» г. Чебоксары

СОСТОЯНИЕ МОТИВАЦИОННОЙ ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ К ОБУЧЕНИЮ В ШКОЛЕ В ПРАКТИКЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В статье отражены результаты научного исследования, посвященного изучению особенностей развития мотивационной готовности у детей старшего дошкольного возраста.

Ключевые слова: мотивационная готовность, дети дошкольного возраста.

Разработкой проблемы подготовки детей к школе занимались Е.Е. Кравцова, Г.Е. Кравцов [2,3,4]. Они считали, что готовность дошкольников к обучению в школе это задача комплексная, многогранная, охватывающая все сферы жизни ребенка.

В частности, Е.Е. Кравцова выделяет четыре основных подхода к данной проблеме. К первому подходу она относит направления, связанные с формированием у детей дошкольного возраста определенных умений и навыков, необходимых для обучения в школе. Второй подход заключается в том, что, несмотря на определенные требования, предъявляемые к ребенку школой, исследуются новообразования и изменения в психике ребенка, которые наблюдаются к концу дошкольного возраста. Суть третьего подхода заключается в исследовании генезиса отдельных компонентов учебной деятельности и выявлении путей их формирования на специально организованных учебных занятиях. И в рамках четвертого подхода исследуются показатели готовности к школьному обучению, которые выступают как умение ребенка сознательно подчинять свои действия заданному правилу при последовательном выполнении словесных указаний взрослого.

Исследование проводилось на базе Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 36» г. Чебоксары, Чувашской

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

Республики. Выборку исследования составили дети старшей группы в возрасте 5-6 лет в количестве 60 человек, посещающие дополнительные занятия кружка «Умелые ручки»

Нами был подобран комплекс экспериментальных методик, соответствующих возрастным особенностям детей старшего дошкольного возраста: «Волшебный домик», «Столкновение мотивов», «Беседа о школе», «Какие предметы спрятаны в рисунках», «Рисунок школы», «Волшебный цветок» (Н.И. Гуткина) [1].

Результаты проведения диагностического задания «Волшебный домик» показали, что высокий уровень выявлен у 23 детей (38,3%): дошкольники обнаружили умение правильно определить фигуры, нарисованные на рисунке. Объясняли, где, какая фигура находится и назвали фигуры. Средний уровень продемонстрировали 35% дошкольников (21 ребенок). Дети среднего уровня затруднились сразу дать правильный ответ изображенных на рисунках, и справились с этим заданием после небольших подсказок. Низкий уровень зафиксирован у 26,7 % испытуемых из общего числа обследованных. Дети этого уровня затруднялись в определении фигур, нарисованных на рисунке.

Анализ результатов проведения диагностического задания «Столкновение мотивов» свидетельствует, что характерными уровнями являются высокий и средний. Высокий уровень показали 20 детей (33,3%). Андрей В., Вероника В., Маша Е. и др. внимательно слушали сказку. Средний уровень был зафиксирован у 26 детей (43,3%). Дети слушали сказку, но отвлекались на игрушки. Низкий уровень диагностирован у 14 детей (23,4%). Эти дети не стали слушать сказку им было интересно, что за игрушки там лежат.

Следующим шагом диагностической работы стало проведение задания «Беседа о школе». Высокий уровень наблюдался не у многих детей. Результат отмечен у 18 детей (30%). Дети были заинтересованы школой, им уж хотелось учиться в школе. Они видели себя в роле ученика школы, как они будут сидеть за партой и получать новые знания. Часть ребят справилась с этим заданием на 2 балла – показатель среднего уровня (40%). Некоторые ребята хотели в школу, но боялись отметок, которые они там получают. Были ребята, отнесенные к низкому уровню (30%), которые и вовсе не хотели в школу.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

По результатам обследования по методике, «Какие предметы спрятаны в рисунках» было выявлено, что 21 детей (35%) имеют высокий уровень. Они полностью погрузились в задание, и сумели найти спрятанные предметы за 20 секунд. Средний уровень выявлен у 43,3% ребят. Дети среднего уровня были недостаточно сосредоточены на задании, но положительный результат они дали. Низкий уровень отмечен у 13 детей (21,7%). Дети, которые справились с заданием за 60 секунд – 1 минуту.

Проанализировав результаты методики «Рисунок школы», мы выяснили, что высокий уровень показали 21 детей (35%). Дети этого уровня довольно быстро и ярко нарисовали школу, где они за партой учатся, пишут, читают книжки и т.д. Средний уровень показали 27, что составляет 45%. У детей в рисунках присутствовали темные цвета, они рисовали себя не за партой, а рядом со школой. Низкий уровень был зафиксирован у 12 детей (20%). Дети этого уровня рисовали школу только школу, а себя они не рисовали.

Данные, полученные по методике «Волшебный цветок» свидетельствуют, что детей с высоким уровнем 41,7%. У этих детей задание вызвало интерес. Дети этого уровня вытаскивали лепестки с одинаковым названием занятий 4-5 раз (например, рисование), что свидетельствует о том, что они хотят идти на это занятие. Ребята среднего уровня (36,6%) вытаскивали лепесток с заданием 2-3 разными занятиями, это говорило о том, что они хотели и на рисование и на математику. 13 дошкольников (21,7%) имели низкий уровень. Они не могли определиться заданием, было понятно то, что эти дети не знают, что они хотят делать, рисовать, считать, танцевать и т.д.

Итак, на основании результатов мы сделали вывод о том, что наиболее характерным стал средний уровень. Было выявлено, что не все дети могут взаимодействовать, соотносить свои желания и стремления с интересами других детей, принимать участие в коллективных делах и оказывать помощь. Данное обстоятельство указывает на необходимость проведения специальной формирующей работы с детьми в данном направлении.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гуткина Н.И. *Психологическая готовность к школе.* – М.: Наука, 2013. – 140 с.
2. Климеченко Д.В. *Развитие функционального мышления в начальных классах // Начальная школа.* – 2013. – №3. – С. 64.
3. Колесникова Г.Н. *Психологическое консультирование.* – Ростов н/Д: Феникс, 2012. – 283 с.
4. Кравцова Е.Е. *Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе.* – М., 2001.