

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Усова Елена Александровна,

*магистрант, Белгородский государственный
национальный исследовательский университет,*

г. Белгород;

Научный руководитель Алтухова Татьяна Андреевна,

*кандидат педагогических наук, доцент, Белгородский государственный
национальный исследовательский университет,*

г. Белгород

РЕЗУЛЬТАТЫ ИЗУЧЕНИЯ ОПТИКО-ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ФУНКЦИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Аннотация. В статье описываются результаты экспериментального изучения состояния оптико-пространственных функций у младших школьников с общим недоразвитием речи и обосновывается необходимость их целенаправленного и систематического развития в системе коррекционно-педагогической работы учителя-логопеда по предупреждению и преодолению нарушений письменной речи у обучающихся с общим недоразвитием речи.

Ключевые слова: младшие школьники с общим недоразвитием речи, зрительное восприятие, оптико-пространственные представления, квазипространство.

Исследования О.В. Бурачевской [1], О.Б. Иншаковой [3], Н.Н. Полонской [5], А.В. Семенович [7] и др. показали, что достаточный уровень сформированности оптико-пространственных функций является важным условием процесса обучения и усвоения учебных знаний и умений.

К оптико-пространственным функциям относятся: зрительное, оптико-пространственное восприятие, анализ и синтез, зрительная память, пространственные и квазипространственные представления, оптико-моторные координации. Данные функции входят в состав функционального базиса письма и чтения (А.Н.

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Корнев, А.В. Лагутина и др.), и их несформированность может привести к трудностям овладения и нарушениям письменной речи (О.Б. Иншакова, М.Н. Русецкая и др.)

Достаточный уровень развития оптико-пространственных функций является необходимым условием для усвоения зрительных образов букв, а также для дифференциации близких по начертанию букв [2]. Однако, у определенной части детей с общим недоразвитием речи (ОНР) к началу школьного обучения эти функции остаются не вполне сформированными. О.А. Величенкова, М.Н. Русецкая отмечают, что у младших школьников с ОНР отмечаются проблемы на письме, обусловленные не только нарушениями устной речи, но и недостаточно сформированными оптико-пространственными функциями. У этих детей в процессе письма наблюдаются сложности в ориентировке на тетрадном листе; трудности в удержании строки; колебания наклона и высоты букв; зеркальность при написании букв и др. [2].

Учителю-логопеду необходимо организовывать коррекционно-развивающую работу по предупреждению и преодолению нарушений письма и чтения на основе дифференцированного подхода, который предполагает учет специфики нарушений оптико-пространственных функций, и в связи с этим возникает необходимость выявления и определения основных, сущностных особенностей развития оптико-пространственных функций у обучающихся с ОНР.

С этой целью нами было организовано экспериментальное исследование.

В исследовании приняли участие обучающиеся 2-4-х классов. Экспериментальную группу составили 14 младших школьников. Все дети экспериментальной группы были зачислены на школьный логопункт с заключениями: «Общее недоразвитие речи (III/IV уровень речевого развития)», «Нарушения чтения и письма, обусловленные общим недоразвитием речи». У всех отобранных участников исследования отмечались оптические ошибки в письме, что было определено в процессе беседы с учителем и логопедом, а также в ходе анализа продуктов их письменной-речевой деятельности.

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

В ходе исследования использовались методика изучения пространственных представлений Н.Я. Семаго и М.М. Семаго [5] и методика диагностики зрительного восприятия [4].

При изучении пространственных представлений детям были предложены задания, позволяющие оценить сформированность: представлений о пространстве собственного тела по вертикальной и горизонтальной оси; пространственных представлений о взаимоотношении внешних объектов тела и по отношению к собственному телу; уровень вербализации пространственных представлений; пространственных представлений на уровне собственного тела в направлении вправо/влево; лингвистических представлений (пространство языка) [5].

При изучении зрительного восприятия были предложены такие задания, как: узнавание графического образа буквы; распознавание наложенных друг на друга предметов и букв; составление картинки из деталей [4].

Результаты изучения пространственных представлений представлены на рисунке 1:



Рис.1. Уровень сформированности пространственных представлений у младших школьников с ОНР

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

В обследованной нами группе респондентов были выявлены средний и низкий уровни сформированности пространственных представлений по всем предъявленным вариантам заданий.

При исследовании представления о пространстве собственного тела по вертикальной и горизонтальной оси 57,1% испытуемых, с помощью прощупывания собственных частей тела, справились с 1 частью методики. Эти школьники были отнесены к среднему уровню. Затруднения вызвали задания, где требовалось назвать расположение частей тела относительно других. Данные задания младшие школьники могли выполнить только с ориентацией на лицо педагога.

При исследовании пространственных представлений о взаимоотношении внешних объектов тела и по отношению к собственному телу у испытуемых вызывали сложности предлоги: «под», «за», «между». На данном этапе 57,1% детей продемонстрировали средний уровень, а остальные – низкий. Учащиеся вместо предлога «под», чаще говорили «в»; предлог «за» в большинстве случаев не употребляли, а говорили, что предмет находится «там» и указывали пальцем.

При исследовании уровня вербализации пространственных представлений было выявлено, что детям не составило трудностей показать на картинке предметы, расположенные «над» или «под» другими. Но младшим школьникам было сложно самостоятельно употреблять предлоги в речи. Дети путали, где находится на изображении левая или правая сторона, учащиеся терялись при инструкции показать предметы, изображенные перед или за полкой с игрушками.

С актуализацией слова «между» у младших школьников с ОНР отмечались особые сложности. Большинство детей заменило его словами «посередине» и «в центре». Отмечены случаи, когда дети говорили «около», «сбоку». Большинство испытуемых (85,7%) были отнесены к низкому уровню.

Наиболее сложным при оценке пространственных представлений было выполнение задания на определение взаиморасположения объектов по

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

направлению «слева – справа». У 71,4% испытуемых трудности заключались в длительном поиске названия нужной стороны и ее актуализации в речи. Дети пользовались зрительными подсказками (опорой на ведущую руку) и только затем давали ответ. Выполняли задание с помощью уточнения педагога: «Какую правую?», «А это правая?», «Правильно?». Другие дети выполняли задания в виде объяснения: «Ну, вот эта правая, а это левая», «Правая рука, ага, я ей кушаю», «Справа – правая рука». При выполнении второй части, дети могли лишь одной рукой взять противоположное ухо. По результатам выполнения этих заданий учащиеся были отнесены к низкому уровню.

Низкий уровень (71,4%) преобладал при выполнении заданий на оценку лингвистических представлений. Младшие школьники не могли образовать правильно сравнительную степень прилагательного в высказываниях: «Стул жесткий, а стол ещё...», «Стол гладкий, а стекло ещё...». При назывании последующих и предыдущих времен года и дней недели, учащиеся затруднялись с ответом и уточняли у логопеда.

Результаты изучения зрительного восприятия представлены на рисунке 2.

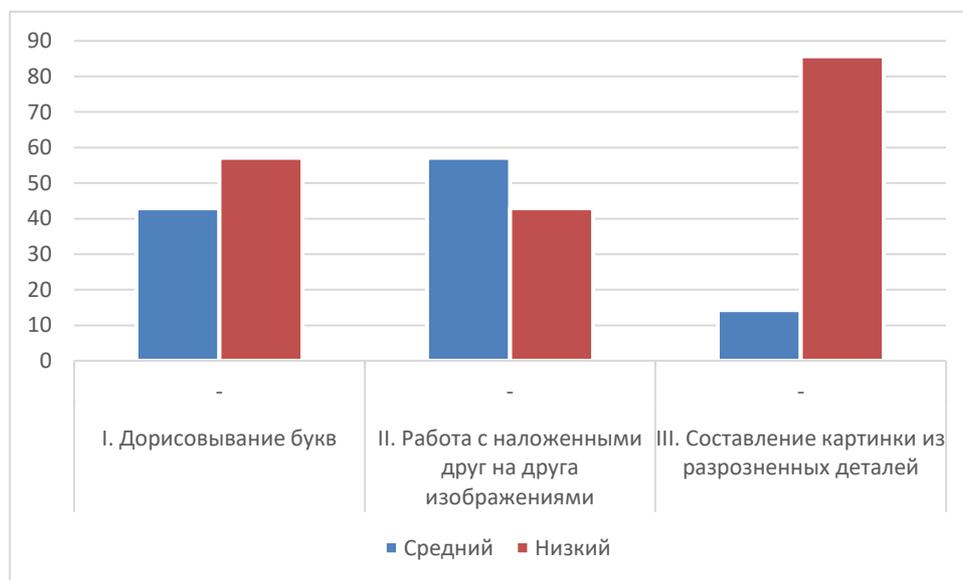


Рис. 2 Уровень сформированности зрительного восприятия у младших школьников с ОНР

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Результаты изучения зрительного восприятия свидетельствуют о преобладании у младших школьников с ОНР низкого уровня его развития (61,9%), у остальных 38,1% испытуемых был выявлен средний уровень.

Для 57,1% детей было сложно выполнить задание на дорисовку букв, 42,9% учащихся затруднялись в распознавании наложенных друг на друга изображений. Наиболее сложным оказалось задание на составление картинки из разрезанных частей: 85,7% испытуемых были нами отнесены к низкому уровню, так как они не могли определить, как правильно развернуть деталь и к какой части тела она относится. При соотнесении частей учащиеся выполняли бессистемные повторяющиеся действия, не замечали свои ошибки, повторяли их. Некоторые отказывались выполнять задание до конца, почувствовав, что не справляются с ним, отказывались от помощи. Ошибки в выполнении данного задания связаны, на наш взгляд, с трудностями пространственного анализа элементов картинка, недостаточностью конструктивного праксиса.

Таким образом, проведенное исследование позволило говорить, что для младших школьников с ОНР характерен недостаточный уровень сформированности оптико-пространственных функций. Дети недостаточно ориентируются в пространственном расположении частей собственного тела по вертикальной и горизонтальной оси. Особые трудности для них представляли: нахождение на изображении правой или левой стороны; определение и демонстрация противоположных частей тела (взяться левой рукой за правое ухо); самостоятельное употребление предлогов и составление с ними пространственно-речевых конструкций. Также для обучающихся характерной оказалась недостаточная сформированность целостного образа предмета.

Выявленные особенности подтверждают необходимость целенаправленного и систематического развития оптико-пространственных функций у младших школьников с ОНР в системе коррекционно-педагогической работы по предупреждению и преодолению нарушений письма и чтения.

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Список литературы

1. Бурачевская О.В. Особенности восприятия пространства старшими дошкольниками с общим недоразвитием речи // Молодой ученый. – 2015. – №8. – С. 840-846.
2. Величенкова О.А., Русецкая М.Н. Логопедическая работа по преодолению нарушений чтения и письма у младших школьников. – М.: Национальный книжный центр, 2015. – 320 с.
3. Иншакова О.Б. Колесникова А.М. Пространственно-временные представления: обследование и формирование у школьников с экспрессивной алалией. Учебно-методическое пособие. — М.: В. Секачев, 2006. – 80 с
4. Миронова Е.Е. Сборник психологических тестов. Часть II: Пособие / сост. Е.Е.Миронова. – Мн.: Женский институт ЭНВИЛА, 2006.
5. Полонская Н.Н. Нейропсихологическая диагностика детей младшего школьного возраста : учеб. пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальностям психологии / Н.Н. Полонская. – М.: Академия, 2007. – 185 с.
6. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Диагностический альбом для оценки развития познавательной деятельности ребёнка. Дошкольный и младший школьный возраст. – М.: Айрис-пресс, 2005. – 168 с.
7. Семенович А.В. Введение в нейропсихологию детского возраста. – 3-е изд., испр. и доп. – М.: Генезис, 2013. – 319 с.