

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

Чубатова Наталия Александровна,

доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых дисциплин;

Вирясова Наталья Васильевна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых дисциплин;

Ярмонова Елена Николаевна,

доцент, кандидат юридических наук, зав. кафедрой правовых дисциплин;

Корниенко Татьяна Анатольевна,

зам. директора по научной работе, кандидат полит. наук, доцент;

Шитова Виолетта Денисовна,

студентка 3 курса направления подготовки «Юриспруденция»;

филиал ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» в г. Армавире,

г. Армавир

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Аннотация. В настоящей статье исследуются некоторые аспекты, назначения уголовного наказания судами РФ. Проведен анализ структуры уголовно-правового алгоритма назначения наказания.

Ключевые слова: назначение наказания, преступление, судебные ошибки, квалификация деяния.

Назначение наказания является одной из важнейших проблем, так как уголовное право реализует себя угрозой применения наказания.

Наказание – это реакция государства на совершенное преступление.

Прежде всего, стоит отметить, что наказание есть мера государственного принуждения, применяемая к лицу, которое является виновным в совершении преступления.

Как известно, наказание назначается для достижения определенных целей, таких как исправление осужденного, предупреждения новых преступлений и восстановления социальной справедливости. Для того, чтобы достигнуть данных целей при назначении наказания судья должен руководствоваться определенными критериями, закрепленными в уголовном кодексе РФ [3, с.117].

Обязанность судьи выбрать конкретную меру наказания для виновного в

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

совершении преступления и принятое решение должно соответствовать особенностям рассматриваемого дела [2, с.217]. Для назначения справедливого наказания закон требует правильной квалификации деяния. Неправильная квалификация деяния, всегда неверно отражает социальную сущность преступления и не позволяет судить о справедливости или несправедливости меры наказания. Данный факт может являться препятствием при верном вынесении приговора.

Также одной из проблем назначения наказания является применение субъективного подхода, сущностью которого является предпочтения целям предупреждения совершения новых преступлений и исправления осужденного. Еще одной проблемой выступает судебское (правоприменительное) усмотрение и его пределы. То есть предусмотренная правом возможность правоприменительного органа субъективного выбора наиболее оптимального правоприменительного решения. Можно сказать, что судья с позиции разумности, целесообразности, справедливости и с учетом профессионализма принимает решения о вынесении наказания. Однако критерии такого усмотрения не определены.

Дядькин Д.С. предлагает определение понятия «уголовно-правовой алгоритм назначения наказания»: «Способ и правила действия субъекта, назначающего наказание, определяющие процесс отыскания искомого результата – меры наказания, соответствующего исходным данным – преступному поведению виновного», причем, этот алгоритм, по мнению автора, должен обеспечивать измерение общественной опасности как преступления, так и личности лица, виновного в его совершении. Хотя, понятие «преступное поведение виновного» отражает в большей мере характеристику именно личности виновного лица, а не самого деяния.

Также Дядькин Д.С., сформулировал в общем виде структуру уголовно-правового алгоритма назначения наказания: 1) получение данных, на основе которых и будет осуществляться алгоритмический процесс; 2) блоки действий по применению общих правил назначения наказания; 3) блоки действий по применению специальных правил назначения наказания; 4) блок действий по

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

принятию решения о выборе окончательной меры наказания. По завершению алгоритма должна проводиться процедура оформления и использования принятого решения [1, с. 211]. Каждый блок действий состоит из определенных шагов, сформулированных описательным и отсылочным способами. Невозможно не согласиться с Д.С. Дядькиным в том, что деятельность правоприменителя по назначению наказания состоит из ряда этапов, которые взаимосвязаны между собой, однако в системе правовых наук отсутствуют систематизированные знания, позволяющие изучать количественные и качественные взаимосвязи правовых объектов и статистических методов и моделей. Если исследовать пути соблюдения законности применения мер медицинского характера, то следует отметить, что большое количество лиц, страдающих психическими заболеваниями, оказываются в местах лишения свободы. Показатель в различных исправительных учреждениях субъектов РФ достигает 15%. Это означает, что среди решений, определяющих вменяемость и виновность, высок процент экспертных и судебных ошибок, что подчас приводит к неверно вынесенным судебным решениям.

Имеют место быть и судебные ошибки в сфере, например оправдательных приговоров, что подтверждает статистика. Не секрет, что судебный процесс носит состязательный характер, в котором судья принимает во внимание все представленные доказательства, как стороны обвинения, так и защиты. Согласно отчету Следственного комитета, число оправдательных приговоров по Москве сократилось на треть. Доля таких приговоров по России составляет один процент. Таким образом, можно сделать вывод о том, что суды чаще становятся на сторону обвинения.

В 2019 году было совершено 598 214 преступлений, оправдательных приговоров – 1523, лишены свободы – 172 914, рассмотрено дел – 806 114 [4, с. 5], количество лиц привлеченных – 838 157, осуждено – 620054, оправдано – 2256, прекращено по реабилитационным основаниям – 1570, в особом порядке – 374384 [5, с. 1].

В работе были рассмотрены некоторые аспекты, назначения уголовного

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

наказания судами РФ. Поскольку рассмотренная выше проблема требует дальнейшего совершенствования, будет уместным высказывание Сэмюэля Джонса: «Закон есть высшее проявление человеческой мудрости, использующее опыт людей на благо общества».

Только при чётком и правильном трактовании уголовного закона можно добиться того, чтобы наше правосудие вышло на новый качественный уровень.

Список литературы

1. Дядькин Д. С. Теоретические основы назначения уголовного наказания. [Текст]: / Д.С. Дядькин. – СПб., 2006.
2. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права / Н. М. Коркунов. – Москва: Издательство Юрайт, 2020. – 352 с. – ISBN 978-5-534-07620-2 // ЭБС Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/452586>.
3. Уголовный кодекс РФ. СПС // КонсультантПлюс. – 2020.
4. Сайт Верховного Суда РФ. – URL: <http://supcourt.ru/> (дата обращения: 27.09.2020).
5. Сайт судебной статистики. – URL: <http://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/11/s/1> (дата обращения: 27.09.2020).