

**НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО:  
актуальные вопросы теории и практики**

**Яковлева Марина Александровна,**

студентка, ФГБОУ ВО Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,  
Педагогический институт, г. Владимир,

**Калёнова Лада Игоревна,**

студентка, ФГБОУ ВО Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,  
Педагогический институт, г. Владимир

Научный руководитель **Дорошенко Ю.И.** — к.п.н,

ФГБОУ ВО Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,  
Педагогический институт, кафедра ТЭО

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФИНСКОЙ, ШВЕДСКОЙ И ДАТСКОЙ  
СИСТЕМ ПРЕПОДАВАНИЯ РУЧНОГО ТРУДА В XIX ВЕКЕ**

**Yakovleva M.A.,**

student, Pedagogical Institute, department of feasibility study

**Kalyonova L.I.,**

student, Pedagogical Institute, department of feasibility study,

**OMPARATIVE ANALYSIS OF FINNISH, SWEDISH AND DANISH SYS-  
TEMS OF TEACHING HAND LABOR IN THE XIX CENTURY**

**Аннотация.** В данной статье путём сравнительного анализа трех систем преподавания ручного труда в XIX веке получены основные характеристики развития этого школьного предмета, до сих пор влияющие на методiku трудового обучения. Рассматривается история становления ручного труда как предмета школьного образования, основные сходства и различия систем преподавания ручного труда в Финляндии, в Швеции и в Дании.

## НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО: актуальные вопросы теории и практики

**Ключевые слова:** ручной труд, XIX век, Уно Цигнеус, Отто Саломон, Клаусон-Каас.

**Abstract.** In this article, through a comparative analysis of the three systems of teaching manual labor in the 19th century, the main characteristics of the development of this school subject are obtained, which still affect the methodology of labor training. The history of the formation of manual labor as a subject of school education, the main similarities and differences in the systems of teaching manual labor in Finland, in Sweden and in Denmark are examined.

**Keywords:** manual labor, XIX century, Uno Tsigneus, Otto Salomon, Klauson-Kaas.

Методика обучения ручному труду в XIX веке особенно активно развивалась в Финляндии, Дании, Германии, Швеции, Франции. Интерес к постановке трудового обучения в Финляндии обусловлен, в частности, тем, что с 1809 года до 1917 года Финляндия входила в состав Российской империи. Вместе с тем, Финляндия обладала автономными правами. Поэтому развитие обучения ручному труду в Финляндии, несомненно, могло влиять на состояние этого обучения в России.

Инициатива внедрения ручного труда в общеобразовательные школы в качестве учебного предмета принадлежит финскому педагогу Уно Цигнеусу (1810 – 1887). К. Ю. Цируль писал: «Идея ручного труда как предмета общеобразовательного, и первые опыты применения этой идеи на практике в школе бесспорно принадлежат Финляндии» [2, с. 47]. По поручению финляндского сената У. Цигнеус занимался реорганизацией школы. Он посетил многие государства Европы и отметил отсутствие в школах ручного труда. Делом жизни Уно Цигнеуса стало внедрение ручного труда именно как общеобразовательного предмета, направленного не на ремесленную подготовку, а на развитие общих трудовых

## **НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО: актуальные вопросы теории и практики**

навыков, на формирование любви к труду, привычки добросовестно и красиво трудиться.

В 1866 году в Финляндии был издан закон, согласно которому ручной труд вводился во всех начальных школах, а также в учительских семинариях как обязательный предмет. Общеобразовательный характер нового предмета подчеркивался тем, что его преподавали не специально приглашенные ремесленники, а учителя, преподававшие другие предметы. Таким образом именно в Финляндии ручной труд впервые стал обязательным школьным предметом.

В конце XIX в. в школах Финляндии осуществлялись токарные, столярные, резные, кузнечные, жестяные и корзиночные работы. «Цель, которая преследуется в финляндской школе этими занятиями, состоит не в изготовлении сложных и трудных предметов, не в конкуренции с настоящими ремесленниками, а в усвоении учениками некоторых ручных приёмов и в приучении изготовлять каждый предмет опрятно и точно, соблюдая аккуратность в соединении отдельных частей и соразмерность в формах» [2, с. 47].

Общеобразовательный характер занятий ручным трудом поддерживался посредством взаимодействия их с другими предметами школьного обучения. «При этих занятиях обращается внимание и на то, чтобы в них находили хотя бы некоторое применение знания, приобретаемые учениками при изучении математики, естественных наук и др.» [2, с. 47].

К.Ю. Цируль диагностировал и недостатки методики преподавания ручного труда в школах Финляндии. Основной из этих недостатков с его точки зрения – слишком большое разнообразие и излишняя трудность предлагаемых ученикам задач. С точки зрения современной методики трудового обучения с этой позицией можно и поспорить. Элементы различных ремесел, разные предметы и орудия труда, разнообразие мате-

## **НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО: актуальные вопросы теории и практики**

риалов как раз поддерживали основную идею, заложенную Уно Цигнеусом: идею ознакомительного, общеобразовательного значения ручного труда.

Ручной труд в школах опирался на поддержку финляндского сената, который постепенно увеличивал ассигнования на его развитие. В то время, когда в России проходил Первый съезд по техническому образованию, на котором К. Ю. Цируль подводил промежуточные итоги внедрения в школы ручного труда (в 1890 году), отпускаемая на этот предмет в Финляндии сумма составляла 500 тыс. марок или 200 тыс. российских рублей.

К.Ю. Цируль писал: «Родиной "педагогического ручного труда", таким образом, следует считать Финляндию» [3, 34].

С финляндской системой преподавания ручного труда конкурировала шведская система, которая ко времени проведения Первого съезда по техническому образованию была наиболее влиятельной. Главой шведской школы ручного труда был известный педагог Отто Саломон. Методики Саломона приняли почти все европейские страны. Повлияла она и на Финляндию. Уже в 1890 году в тридцати школах Финляндии ручной труд велся не по родной финляндской, а по шведской системе.

Еще одна знаменитая в рассматриваемый период система преподавания ручного труда была разработана в Дании; ее автором был педагог Клаусон-Каас. Оригинальной и ценной идеей Клаусона-Кааса было содействие домашнему производству, усовершенствование его отдельных видов. Кроме того, датская система еще в большей степени была устремлена не только на трудовую подготовку, но на целостное духовное и физическое развитие ребенка. Достоинством датской системы было также то, что занятия ручным производством осуществлялись во фронтальной форме, работа шла со всем классом. «Объяснения и ука-

## **НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО: актуальные вопросы теории и практики**

занятия даются здесь всему классу; употребление инструментов и приемы работ распределены в строгой системе: изготовлению каждой практически-полезной вещи предшествует предварительное упражнение в употреблении инструмента, требующегося при выполнении ее» [2, с. 49].

Кроме этого, в датской системе присутствовали элементы индивидуализации. «Для более успевающих, параллельно с общими занятиями, вводится в курс целый ряд эпизодических задач» [2, с. 49].

Ю.И. Дорошенко обоснованно считает, что «русские педагоги конца XIX века достаточно критично относились к зарубежному опыту. Так, П.Ф. Лесгафт на заседаниях комиссии по ручному труду, организованной после Первого съезда русских деятелей по техническому и профессиональному образованию при Русском техническом обществе, резко критиковал имитационный метод, который кладет в основу модель-шаблон, отбрасывал шведские программы как непригодные для русской школы, требовал строить программу на общих приемах обработки материала для целого ряда изделий. С. Т. Шацкий критиковал организацию ручного труда в «образцовых» западноевропейских учебных заведениях. По мнению Ю. И. Дорошенко, «основное значение зарубежного опыта и теории состояло в том, что они давали возможность диалога, в процессе которого формировались новые подходы, содержание, методы трудового обучения» [1, с.45].

Таким образом, можно утверждать, что развитие ручного труда как ручного предмета в XIX веке основывалось на идее общеразвивающего, гуманизирующего влияния его на школьников. Приоритет в разработке методики преподавания ручного труда принадлежит Финляндии (Уго Цигнеус). Наиболее распространенной в конце XIX века стала шведская система (Отто Саломон). Наиболее прогрессивной с воспитательных позиций была датская система (Клаусон-Каас).

**НАУЧНОЕ ПРОСТРАНСТВО:  
актуальные вопросы теории и практики**

*СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

1. Дорошенко Ю. И. Системы трудового обучения второй половины XIX века / Ю. И. Дорошенко // Актуальные проблемы педагогики. Сб. науч. трудов. Вып. 6. – Владимир: ВГПУ, 2003. – С. 40-48.
2. Ручной труд в школе // Труды Съезда русских деятелей по техническому и профессиональному образованию в России (1889 – 1890). – СПб.: Императорское Русское техническое общество, 1890. – 252 с.
3. Цируль К. Ю. Ручной труд в общеобразовательной школе. – СПб., 1894.