

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ
Всероссийская научно-практическая конференция

Виноградова Елена Владимировна,

*доцент, кандидат технических наук кафедры
«Городское строительство и хозяйство», ДГТУ,
г. Ростов-на-Дону;*

Гагиева Зухра Исраиловна,

*магистр кафедры «Городское строительство и хозяйство»,
ДГТУ, г. Ростов-на-Дону;*

Денисенко Юлия Сергеевна,

*магистр кафедры «Городское строительство и хозяйство»,
ДГТУ, г. Ростов-на-Дону;*

Шанхоев Магомед Багаудинович,

*магистр кафедры «Городское строительство и хозяйство»,
ДГТУ, г. Ростов-на-Дону;*

Гагиев Абу-Казим Исраилович,

*магистр кафедры «Автомобильные дороги», ДГТУ,
г. Ростов-на-Дону*

**ОСНОВНЫЕ СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Аннотация. Статья посвящена обзору современного состояния судебной экспертизы в России.

Ключевые слова: суд, судебная экспертиза, следствие, документация, эксперт, законодательство, специалист.

Судебная реформа 1864 года существенно изменила процесс судопроизводства в России и оказала влияние на дальнейшее развитие судебных экспертиз и уже в те годы был сформирован основной принцип эксперта – незаинтересованность в исходе дела и объективность его суждений. Судебная экспертиза считается одним из самых эффективных средств доказывания, поэтому в современном мире трудно себе представить разрешение какого-либо судебного разбирательства без определенного вида судебной экспертизы.

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

Всероссийская научно-практическая конференция

Под «экспертизой» понимают изучение специалистом (или группой специалистов) вопроса, требующего для своего решения специальных знаний в какой-либо области науки (например, медицинской), техники, искусства и др., с вынесением определенного суждения (заключения). Исходя из законодательного регулирования экспертной деятельности можно выделить следующие основания, по которым судебные экспертизы подразделяются на следующие виды:

1. По предмету исследования (вид специальных знаний, применяемых при производстве экспертизы).
2. По качеству и полноте проведенной экспертизы (последовательность проведения).
3. По количеству и составу лиц, проводящих экспертизу.

Существует два общих направления судебной экспертизы : специальное и правовое, отличие их состоит в том что специальное требует от эксперта специальных познаний в той области, в которой назначается экспертиза, а правовое соответствует процессуальной форме. Однако основной проблемой в сфере судебной экспертизы была и остается полнота и объективность экспертного заключения, и многие исследователи объясняли это выходом эксперта за пределы своей компетенции и обоснование своих выводов не по результатам исследования, а материалами дела, в ходе чего было принято решение о совместной работе следователя или дознавателя и сведущего лица. Первой задачей эксперта считается определение вида экспертизы и ее направления, на основе данных предоставленных ему следователем или дознавателем. Эксперт в праве отразить в своем исследовании обстоятельства, вопросы по которым ему не были заданы, и проинформировать следователя о возможности их разрешения. Но неоднократно в различных источниках исследователи высказывали свое мнение относительно безопасности и целесообразности ознакомления эксперта с обстоятельствами дела и предоставлять ему только необходимую для исследования информацию, однако эксперт не в праве в своем обосновании использовать не процессуальную информацию, поэтому каждый эксперт должен быть предупрежден об уголовной

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

Всероссийская научно-практическая конференция

ответственности за использование полученной информации за пределами порученного ему исследования.

Второй вопрос, волнующий как экспертов, так и суд, является назначение повторной или дополнительной экспертизы. Это связано с тем, что суд, следователь и все участники процесса не понимают смысла ответов и экспертного заключения. Назначаются такие экспертизы по требованию любого из участников процесса, в случаях, когда эксперт не в состоянии ответить на поставленные вопросы должным образом, не может разъяснить суть и смысл своих суждений, применил не все методы и методики исследования или неполностью раскрыл существенные обстоятельства дела. Если выводы повторной и дополнительной экспертизы не совпадают с первичной экспертизой, эксперт должен объяснить причины этих несоответствий. Эти виды экспертиз могут проводиться как одним, так и несколькими экспертами, но в этом случае они являются уже комплексными. Необходимость в них возникает в том случае, когда для раскрытия обстоятельств дела требуются знания в различных областях науки. Однако вывод и заключение, данное участниками комплексной экспертизы, должны основываться на выводах, полученных при каждом исследовании отдельного эксперта и на основании общих данных, так же необходимо указать какое именно исследование провел каждый эксперт. Если один из экспертов не согласен с выводами остальных экспертов, он имеет право выдать отдельное заключение, сделанное на основании его исследования.

Особое значение имеет вопрос, связанный с оценкой экспертного заключения, поскольку по ним выносятся приговор судьи. В случае с комплексной экспертизой, которую выполняют два или более ведомств, с вынесенным экспертами постановлением знакомится руководство каждого ведомства. Среди участников выбирают ведущего, наиболее опытного и авторитетного эксперта, который в последствии руководит работой и ходом исследований каждого из экспертов и проводит по ним совещания. Необходимо так же отметить, что при использовании в качестве доказательств заключений экспертов, судом не всегда

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

Всероссийская научно-практическая конференция

выдается соответствующая оценка, и если она ничем не подкреплена, это недопустимо.

Если говорить о подготовке судебных экспертов, то следует понимать, что понятие эксперт довольно обширное. Вся подготовка базируется на достижениях в областях науки, техники, ремесла, искусства и других направлений. Кроме того, каждый эксперт, который привлекается к судебным процессам должен быть ознакомлен с основными понятиями уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства.

Судебную экспертизу можно назвать одним из самых молодых направлений в области науки и до сих пор между федеральными законами и отраслевым законодательством существуют недопонимания и пробелы, которые необходимо устранить путем регламентации их в Федеральном законе № N 73- "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации". На сегодняшний день все больше учебных заведений открывают направления по подготовке экспертов разного профиля, однако нехватка квалифицированных специалистов сохраняется по сей день.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Присс О.Г., Галашев Ю.В. Современное состояние строительной судебной экспертизы в России, 2013 г. – С. 143 – 146.*
- 2. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ.*
- 3. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» ст. 41 (с изменениями на 8 марта 2015 года).*