

**Образование в России и актуальные вопросы  
современной науки**

**Зарипова Гузель Камилевна,**

*магистрант,*

*БашГУ, Институт права,*

*г. Уфа*

**ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ  
ГЛАВЫ ГОСУДАРСТВА КАК МЕРА КОНСТИТУЦИОННОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ ГЕРМАНИИ)**

*Аннотация.* В статье рассматриваются основания и процедура досрочного прекращения полномочий главы государства, а также производится сравнительный анализ субъектов ответственности, оснований и процедур импичмента Президента ФРГ и отрешения от должности Президента Российской Федерации. Также авторами рассмотрена практика привлечения к ответственности глав государств Федеративной Республики Германии и Российской Федерации. Особое внимание уделяется рассмотрению особенностей процедуры отрешения от должности Президента РФ и предложениям по ее совершенствованию.

*Ключевые слова:* отрешение от должности Президента РФ, импичмент Президента ФРГ, конституционная ответственность главы государства, Конституционный Суд Российской Федерации.

*Summary.* The article considers the grounds and procedure for early termination of the powers of the Head of State, as well as a comparative analysis of the subjects of responsibility, grounds and procedures for the impeachment of the President of Germany and the dismissal of the President of the Russian Federation. The authors also considered the practice of bringing to justice the Heads of State of the Federal Republic of Germany and the Russian Federation. Special attention is paid to the consideration of the peculiarities of the procedure of dismissal from office of the President of the Russian Federation and proposals for its improvement.

## **Образование в России и актуальные вопросы современной науки**

*Keywords.* Removal of the President of the Russian Federation, impeachment of the President of Germany, constitutional responsibility of the Head of State, Constitutional Court of the Russian Federation.

Актуальность данной темы обусловлено тем, что значимость главы государства сопряжена с особым местом в правительственной системе государственных органов, с его компетенцией, ответственностью за обеспечение безопасности народа и суверенитета страны, а также институт досрочного прекращения полномочий главы государства на сегодняшний день существует не только теоретически, но и закреплён в законодательстве многих стран, однако практически применяется крайне редко. Одним из объяснений того, почему этот институт существует, но не работает, является наличие сложного механизма осуществления данной процедуры. А также большую роль в этом играют большие пробелы в правовой системе государства.

Анализируя понятие «конституционная ответственность», исследователи часто сталкиваются с тем, что точного объяснения этого термина в РФ не существует, поскольку законодательно этот вид ответственности ещё не получил своего официального статуса. В чём же тогда заключается смысл конституционной ответственности? Поскольку в России нет прямого конституционного и законодательного указания на конституционно-правовую ответственность, исключительную важность в её развитии приобретают правовые позиции Конституционного Суда РФ, который в отличие от законодателя использует термин «конституционно-правовая ответственность» и признаёт наличие её мер в федеральных законах. Необходимо признать, что конституционная ответственность, в большинстве случаев, признана лишь подвести субъект к его уголовной или административной ответственности. [1, 122 с.]. Таким образом, можно утверждать, что в Российском законодательстве четкого разграничения между уголовной и конституционной ответственностью нет.

Если скомбинировать разные понятия множества исследователей, которые занимаются данным вопросом, можно выявить некоторые схожие черты и

## Образование в России и актуальные вопросы современной науки

дать краткое, но всеобъемлющее понятие. Конституционная ответственность означает неблагоприятные последствия, которые наступают для субъектов конституционной ответственности в случае отступления от конституционно-правовых требований. Особенность правового положения главы государства в том, что он одновременно – и субъект конституционной ответственности (ответственный за нарушение конституционных норм) и лицо, полномочное применять санкции конституционной ответственности к иным структурам и должностным лицам. Именно поэтому и существует институт досрочного прекращения полномочий главы государства, который проявляет себя как мера конституционной ответственности. В России данный институт носит название – отрешение от должности главы государства, в Германии – это импичмент.

Импичмент – это подтверждение законодательным органом обвинений, выдвинутых против государственного должностного лица, с намерением добиться его осуждения [6]. Он применяется во многих странах, не только в Германии. Само же слово «импичмент» в переводе с английского языка означает «недоверие» или же «несогласие» [4]. Также импичмент часто соотносят с понятием «отрешение от власти», что тоже верно и ближе к определению, которое используется в российском законодательстве. В России термин «импичмент» не предусмотрен, однако под таким же определением выступает иное понятие, о котором уже говорилось ранее, - это отрешение от должности Президента РФ и применим он только по отношению к главе государства [1]. Несмотря на то, что данная процедура зародилась в Великобритании, в российское конституционное право этот термин проник благодаря законодательству Соединенных Штатов Америки, а именно данная процедура прописана в разделах 1 статьи американской Конституции.

В статье 82 конституции РФ прописана клятва, произносимая Президентом РФ, согласно которой президент РФ является гарантом конституции, из чего следует, что, не выполняя данные обещания ее, он нарушает конституцию Российской Федерации. Основания, согласно которым президент РФ может

## **Образование в России и актуальные вопросы современной науки**

быть отрешен от должности, а также данная процедура прописаны в статье 93 Конституции Российской Федерации. В ней же указывается, какие органы власти должны принимать участие в этом процессе. Статья устанавливает, что порядок проведения данной процедуры:

1. Государственная Дума выдвигает обвинения, которых может быть только два – государственная измена либо совершение тяжкого преступления. Согласно статье 275 УК РФ под государственной изменой понимается совершение лицом шпионажа, выдача иностранному государству сведений, которые являются государственной тайной либо оказание какой-либо помощи другому государству. Однако тяжкие преступления очень сложно классифицировать. В Уголовном Кодексе РФ утверждается, что тяжкое преступление – это преступление, за которое предусмотрено более 10 лет тюремного заключения (статья 15 УК РФ) [7]. УК содержит более 30 статей, указывающих на тяжкие преступления. Они посягают на самые разные сферы общественных отношений. Среди них в том числе: здоровье (чч. 1 и 2 ст. 111); половая неприкосновенность несовершеннолетних (чч. 2 и 3 ст. 134); имущество (чч. 3 и 4 ст. 158, ч. 2 ст. 161, чч. 1 и 2 ст. 162 и т. д.).

2. Верховный Суд РФ обязан подтвердить совершение Президентом РФ преступления. А Конституционный Суд РФ должен выдать заключение о порядке выдвижения обвинений.

3. Решение принимается двумя третями от общего числа депутатов в Государственной Думе.

4. Последний шаг совершает Совет Федерации. Он принимает решение об отрешении Президента РФ в течение трех месяцев после выдвижения обвинений.[2]

Таким образом, можно сделать вывод о том, что осуществление данной процедуры очень сложно, и даже почти невозможно. Об этом нам говорят два ее момента. Первый – основания отрешения Президента РФ от должности, которые определены слишком узко. Они включают в себя государственную из-

## **Образование в России и актуальные вопросы современной науки**

мену, или тяжкое преступление. Таким образом, если он совершил преступление, но нетяжкое, то он может остаться на своей должности. Вторым моментом – вопрос должен быть рассмотрен трехмесячный период, что сильно сужает сроки рассмотрения вопроса. Если президент, например, совершил государственную измену, то по этой статье, тем не менее, он может остаться в должности, если истекли 3 месяца, в течение которых вопрос должен был быть рассмотрен и решен.

В России были случаи выдвижения импичмента в 1990-х годах, однако ни одна из попыток не была доведена до изначальной цели. Импичмент выдвигался против Бориса Ельцина, обвинений было несколько, среди которых – развал СССР, расстрел парламента в октябре 1993; развязывание войны в Чечне; развал Вооруженных Сил и геноцид российского народа. Однако в ходе голосования ни по одному из обвинений не было набрано 2/3 голосов депутатов [6].

В Российской Федерации данная практика не нашла себе места, так как в РФ не существует четкого разграничения между уголовной и конституционной ответственностью, а также процесс осуществления отрешения от должности имеет сложный процесс, а также пробелы в законодательстве. Однако, например, в Федеративной Республике Германии представлен еще более сложный и уникальный процесс осуществления импичмента.

Так согласно статье 61 Основного закона Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949 года:

Процедура импичмента возбуждается законодательным органом – Бундестагом (законодательный орган Федерации; нижняя палата парламента) или Бундесратом (федеральный орган, посредством которого земли участвуют в осуществлении законодательной и исполнительной власти Федерации), в случае умышленного нарушения Основного закона или иного федерального закона, для которой необходима поддержка одной третью депутатов. После чего, в ходе голосования необходима поддержка квалифицированного большинства

## **Образование в России и актуальные вопросы современной науки**

присутствующих депутатов. При поддержке обвинения председателем составляется обвинительное заключение и направляется в месячный срок в конституционный суд земли. В обвинительном заключении необходимо указать в чем обвиняется соответствующее должностное лицо, доказательства, а также нарушенные положения конституции, и то, что процедура возбуждения обвинения полностью соблюдена [5].

Решение по рассматриваемому делу выносится конституционным судом земли, что придает процедуре отрешения от должности правовой характер.

Конституционный суд устанавливает своим решением, виновность или невиновность обвиняемого в умышленном нарушении конституции или какого-либо другого земельного закона. В случае установления вины суд может также лишить обвиняемого его должности с момента провозглашения решения.

Полномочия Федерального президента в случае каких-либо препятствий или досрочного освобождения от должности осуществляются председателем Бундесрата (ст. 57 Основного закона) [5].

Федеративной Республике Германия за всю историю не было ни одного случая осуществления импичмента.

Единственный возможный случай импичмента произошел в 2009 году, когда действующий президент Германии Кристиан Вульф взял некую денежную сумму в долг у супруги знакомого бизнесмена под очень низкий процент, хотя, занимая государственный пост, должен был обратиться в банк и взять кредит на обычных условиях в банке.

После публикации статьи в журнале жителями Германии началось бурное обсуждение данного случая. 2 января 2012 года стало известно, что Вульф пытался остановить публикацию в журнале, а также угрожал судебным иском главному редактору газеты. 16 февраля работниками прокуратура Нижней Саксонии, где он был премьером, отправила запрос в бундестаг о снятии с него иммунитета. Затем от фракции ландтага Нижней Саксонии направили заяв-

## **Образование в России и актуальные вопросы современной науки**

ление в судебные органы в отношении правительства федеральной земли, в котором говорилось, что в 2010 году нижнесаксонским кабинетом министров (главой на тот момент являлся Вульф), был введен в заблуждение парламент, потому что был скрыт факт оказания помощи в финансовом и организационном плане земельному бюджету для проведения в 2009 г. частной конференции "Диалог между Севером и Югом" для нижнесаксонских и баден-вюртембергских бизнесменов. На следующий день он подал в отставку [3].

На основании изученных материалов можно выявить следующие сходства и различия: Российская Федерация, а также Федеративная Республика Германия являются демократическими федеративными государствами с республиканской формой правления (ст. 1 К РФ, ст. 20 К ФРГ). Однако различием является то, что в Российской Федерации – смешанная республика, в то время как в Федеративная Республика Германия – парламентская.

Обвинение против президента могут выдвигать нижние палаты парламента, однако в Федеративной Республике Германии обвинение также может выдвинуть федеральный орган, причем президента могут обвинить в умышленном нарушении Основного закона или иного федерального закона, а не только за совершение государственной измены или совершение тяжкого преступления, как это происходит с Российской Федерации. Предложение о выдвижении обвинения должно быть внесено не менее чем четвертью членов Бундестага или четвертью голосов Бундесрата, в то время как в РФ требуется согласие одной трети депутатом Государственной Думы. Согласие квалифицированного большинства необходимо для решения о выдвижении, а также для решения об отрешении в каждой из палат в случае РФ, в то время как для решения о выдвижении обвинения требуется большинство в две трети членов Бундестага или в две трети голосов Бундесрата. Другим отличием является то, что в ФРГ обвинение выдвигается перед Федеральным конституционным судом, а в РФ перед Советом Федерации. Верховный Суд РФ обязан лишь подтвердить совершение Президентом РФ преступления, а Конституционный Суд РФ должен

## **Образование в России и актуальные вопросы современной науки**

выдать заключение о порядке выдвижения обвинений. Также Федеральный конституционный суд ФРГ устанавливает виновность или невиновность президента, в РФ Совет Федерации.

В России единственное должностное лицо, которое можно отрешить от должности – это высшее должностное лицо субъекта РФ. Однако данная процедура несовершенства и вызывает множество вопросов. Остальных же должностных лиц субъекта федерации за нарушение Конституции и закона, если деяние не подпадает под уголовное или административное законодательство, отрешить от должности в принципе невозможно, что не может не являться существенным недостатком правового регулирования и требует совершенствования законодательства.

В этих целях, на наш взгляд, следует больше ориентироваться на модель конституционно-правовой ответственности ФРГ, где такие дела рассматриваются в конституционных судах земель. При этом в российскую модель целесообразно было бы включить и прокуратуру как участника процесса, поскольку нарушения Конституции и законов в деятельности должностных лиц субъектов федерации выявляется именно органами прокуратуры Российской Федерации.

### *СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

1. Алексей Прудников. *Смысл и содержание конституционно-правовой ответственности. Избирательное право: учеб, пособие для студентов вузов, И32 обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция»* / [А.С. Прудников и др.]; под ред. К.К. Гасанова, А.С. Прудникова, В.А. Виноградова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М., 2012. — 655 с..
2. *Импичмент президента США и отрешение от должности президента Российской Федерации: сравнительная характеристика* [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/impichment-prezidenta-ssha-i-otreshenie-ot-dolzhnosti-prezidenta-rossiyskoy-federatsii-sravnitel'naya-harakteristika> (дата обращения: 25.11.2019)
3. *Конституционные основы прекращения полномочий президента Российской Федерации* CYBERLENINKA.RU [Электронный ресурс] — URL:



## **Образование в России и актуальные вопросы современной науки**

<https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnye-osnovy-prekrascheniya-polnomochiy-prezidenta-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 24.11.2019).

4. Кристиан Вульф - президент. Годы правления FB.ru [Электронный ресурс]. URL: <http://fb.ru/article/250145/kristian-vulf-biografiya-godyi-pravleniya-jena> (дата обращения: 25.11.2019).

5. Мультитран. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.multitran.ru/> (дата обращения: 24.11.2019).

6. Основной закон Федеративной Республики Германии, 23 мая 1949 г. 100(0) ключевых документов по германской истории 20 в веке [Электронный ресурс]. URL: [https://www.1000dokumente.de/?c=dokument\\_de&dokument=0014\\_gru&object=translation&l=ru](https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru) (дата обращения: 25.11.2019).

7. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) 2018. [Электронный ресурс] – URL: <http://ugolovniy-kodeks.ru/>

8. Энциклопедия Кругосвет. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.krugosvet.ru/enc/ekonomika-i-pravo/impichment> (дата обращения: 25.11.2019).