

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

Бариев Марсель Мадарисович,

магистр,

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»,

г. Йошкар-Ола;

Стафиевская Мария Владимировна,

канд. экон. наук, доцент кафедры экономики,

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»,

г. Йошкар-Ола

МЕТОДЫ УЧЕТА ЗАТРАТ И КАЛЬКУЛИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОДУКЦИИ

***Аннотация.** Рассмотрены методы учета и калькулирования себестоимости продукции, применяемые в сельском хозяйстве на предприятиях России и за рубежом. Исследован рынок Республики Марий Эл на предмет практики использования предприятиями методов учета затрат. Предложен авторский подход к понятию «методика учета затрат в сельском хозяйстве». Обоснован вывод о потребности в выработке универсальной методики учета затрат и калькулирования себестоимости, адаптированной не только к рыночной среде, а прежде всего к условиям регионального рынка.*

***Ключевые слова:** затраты, издержки, себестоимость, расходы, сельское хозяйство, метод учета, классификация, калькулирование*

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-410-120003

Сегодня в российской и зарубежной литературе существует много вариантов методов учета затрат и калькулирования себестоимости продукции. Российская нормативная база, такого вида деятельности как сельское хозяйство, предлагает применять простой, нормативный, котловой, попередельный, позаказный и попроцессный методы учета затрат.

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

На предприятиях агробизнеса наряду с традиционными методами, находят применение такие методы, как: стандарт-костинг, директ-костинг, ABC-костинг и др. Применение опыта зарубежной практики в российской становится возможной, в виду сближения отечественного бухгалтерского учета с Международными стандартами.

Простой (прямой) метод калькулирования базируется на прямом расчёте себестоимости отдельных видов продукции (работ, услуг). Методом прямого расчёта является позаказный метод, где калькулируется производственный заказ. Попередельным методом пользуются в основном перерабатывающие сельскохозяйственные предприятия и промышленные производства сельскохозяйственных организаций. Применение попроцессного метода является распространенным среди организаций сельского хозяйства. Затраты производства собирают в течение всего производственного процесса по отношению к определенным видам продукции. Процессы являются объектом учёта затрат. Объектом калькуляции – отдельные виды получаемой продукции.

Нормативный метод учёта затрат применяется в основном отраслями, в которых наблюдается наименьшая зависимость от природных условий, к таковым относятся перерабатывающие отрасли сельского хозяйства. Котловой метод не распространен. Объектом калькулирования выступает все производство в целом. Котловой метод может применяться, где осуществляется выпуск однородной продукции.

На практике вышеперечисленные методы редко используются в чистом виде. Часто предприятия сочетают несколько методов.

В современных условиях усиливается необходимость применения таких методов учета затрат и калькулирования себестоимости, которые способны более эффективно управлять производственными затратами.

Названные обстоятельства и стали предпосылками внедрения на отечественных предприятиях современных методов учета затрат и калькулирования себестоимости, широко распространенных в зарубежной практике. В современ-

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

ных условиях усиливается необходимость применения таких методов учета затрат и калькулирования себестоимости, которые способны более эффективно управлять производственными затратами.

В последнее время предпочтение отдается методу учета переменных затрат, или, как его еще называют, маржинальный метод учета. Аналогом этого метода в мировой практике считается модель учета затрат «direct costing». Сущность данного подхода состоит в четком разделении затрат на постоянные и переменные, причем для исчисления себестоимости единицы продукции, и оценки затрат учитывают только переменные прямые затраты.

Система американского инженера Г. Эмерсона «Стандарт-костинг» – это разработка норм, составление стандартных калькуляций до начала производства, а также учёт фактических затрат с отклонениями от стандартов.

Аналогом традиционного попроцессного метода является метод «Activity-Based Costing» (ABC-метод). Сущность этого метода заключается в учете затрат по функциям.

Интересна система «Таргет-костинг». Себестоимость продукта, при данном методе, определяется исходя из предварительно установленной цены его продажи (ожидаемой цены).

Как часть таргет-костинга, который реализуется на этапе проектирования продукции, может выступать система методов управления затратами «кайзен-костинг», которая так же направлена на достижение целевой себестоимости продукции (изделия), и только на этапе производства. Метод основан на непрерывности контроля над уровнем затрат.

Сущность метода «Точно-в-срок» (Just-in-Time) состоит в том, что снабжение производства осуществляют малыми партиями только по необходимости, чтобы максимально снизить уровень запасов товарно-материальных ценностей с целью устранения лишних затрат.

Различные специфические факторы того или иного региона повлияли на выбор методов учета затрат, которые присуще именно сельскохозяйственным

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

предприятиям. Перечень методов, применяемых на сельскохозяйственных предприятиях Республики Марий Эл, приведен на рисунке 9.

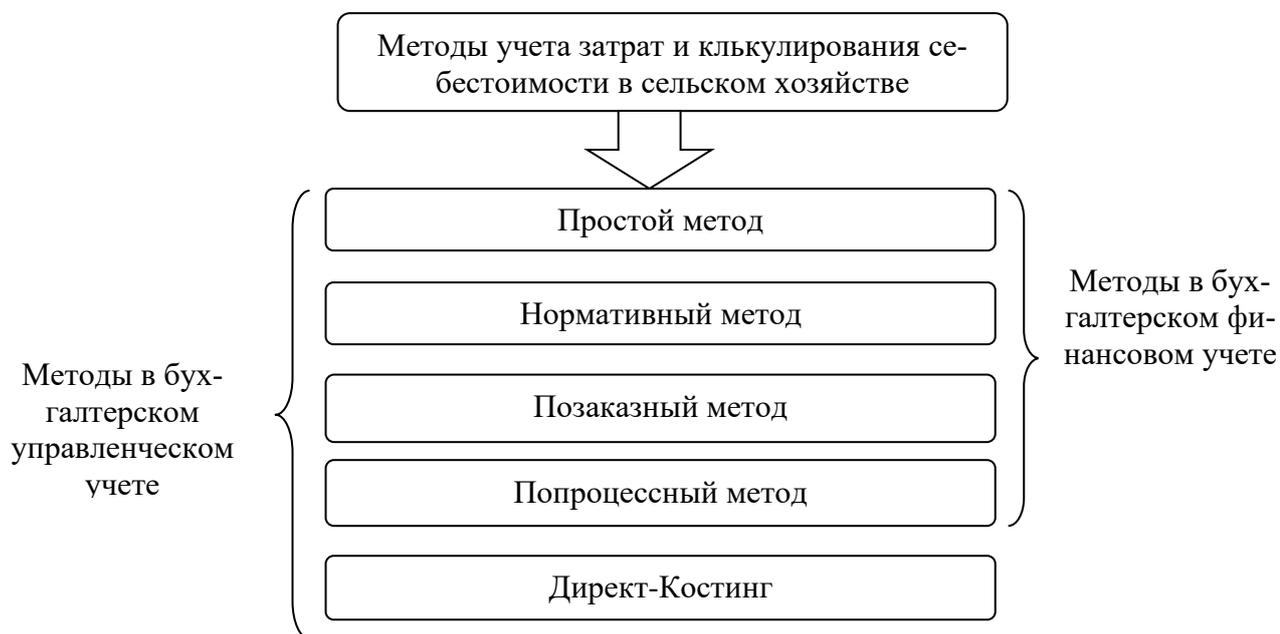


Рисунок 1 – Методы учета затрат и калькулирования себестоимости на сельскохозяйственных предприятиях Республики Марий Эл

Рассмотрев все разнообразие методов учета затрат, можно сказать, что не существует «идеального» метода учета затрат. Каждый из методов имеет свои достоинства и недостатки [1].

Под методикой учета затрат в сельском хозяйстве, на наш взгляд, следует понимать документирование производственных затрат, где определяется аналитический учет затрат по калькуляционным статьям и порядок исчисления себестоимости калькуляционных единиц.

Среди большого количества используемых в российской практике методов учета производственных затрат, трудно выбрать один, который бы универсально отвечал особенностям формирования затрат, их распределения при формировании себестоимости конкретного вида продукции или отражал специфические характеристики сбора и обработки информации о затратах, свойственных для конкретного передела или его отдельного процесса. Это связано не только с отраслевой спецификой производства, но и с особенностями организации си-

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

стемы управления. В связи со всем вышеперечисленным на практике, предприятие прибегает к «смешиванию» методов учета затрат и калькулирования себестоимости.

Исследования сущности, содержания и характеристик современных методов учета затрат на производство и методов калькулирования себестоимости, сегодня в научных трудах не раскрыты в достаточном объеме, что сказалось на упрощении подходов к учету затрат в практической деятельности организаций. Описания сферы и возможности применения методов учета затрат и методов калькулирования себестоимости в сельском хозяйстве ограничены. Сельское хозяйство – это специфическое основное производство с различными вспомогательными и обслуживающими производствами[2]. Именно здесь возникает потребность в выработке универсальной методики учета затрат и калькулирования себестоимости, адаптированной к рыночной среде, а самое главное к условиям регионального рынка. С этой целью необходимо определить особенности организации учета затрат в сельскохозяйственном производстве, позволяющие сформулировать отраслевые характеристики метода учета затрат на производство и калькулирования себестоимости продукции на сельскохозяйственных предприятиях конкретной республики. Грамотное управление затратами, четкий контроль за ними, предопределяет несомненно успех любого предприятия[3].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Керимов В.Э. Учет затрат на производство продукции (работ, услуг) // Все для бухгалтера. – 2004. – № 11 (131). – С. 16–32.
2. Стафиевская М.В. Управленческий учет затрат на предприятиях агробизнеса // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. – 2018. – № 1 (13). – С. 105-112.
3. Stafievskaya M.V., Sarycheva T.V., Nikolayeva L.V., Vanyukova R.A., Shakirova R.K., Ryzhova L.I., Arutyunyan S.M., Norkina K.V. Provision for accounting risks // Journal of the Social Sciences. – 2016. – № 11. – С. 1776.