

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

Бариев Марсель Мадарисович

магистр,

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»,

г. Йошкар-Ола;

Стафиевская Мария Владимировна,

канд.экон.наук, доцент кафедры экономики,

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет»,

г. Йошкар-Ола

АДАПТАЦИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ В УЧЕТЕ ПРИ ПЕРЕХОДЕ НА МСФО

***Аннотация.** В статье говорится об адаптационном периоде перехода сельхозпроизводителя к МСФО. Раскрыты отличия отечественных и международных стандартов в учете готовой продукции и ее оценке. Акцентировано внимание на понятии «биологические активы». Сформулированы проблемы сельхозпроизводителя в отношении данной группы активов. Предложена методика отражения на счетах бухгалтерского учета биологических активов и готовой продукции по справедливой стоимости.*

***Ключевые слова:** затраты, справедливая стоимость, МСФО, биологический актив, готовая продукция, оценка.*

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта №19-410-120003

Сегодня сельхозпроизводители сталкиваются с периодом адаптации к МСФО (IAS) 41 «Сельское хозяйство». Рассмотрим основные отличительные черты данного стандарта к российскому [1] (табл.1).

Таблица 1.

Сравнительный аспект РСБУ и МСФО в отношении биоактивов и готовой продукции.

Критерий	РСБУ	МСФО (IAS) 41	Комментарий
Готовая продукция	По степени готовности продукции затраты под-	Настоящий стандарт применяется для учета	По РСБУ одни правила формирова-

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

	<p>разделяются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – на затраты на готовую продукцию; – затраты на полуфабрикаты; – затраты в незавершенном производстве. <p>Готовая продукция – продукция, завершенная в производстве, подготовленная к продаже потребителям.</p> <p>Полуфабрикаты – готовая продукция отдельных стадий производства, которая может быть использована в качестве материалов или комплектующих изделий в следующей стадии (фазе) производства.</p>	<p>сельскохозяйственной продукции, представляющей собой полученный от биологических активов продукт, по состоянию на момент ее сбора. Для последующего учета такой продукции применяется МСФО (IAS) 2 "Запасы" или иной применимый стандарт.</p>	<p>ния затрат для биоактивов и готовой продукции.</p> <p style="text-align: center;">МСФО 41 применяется только для сельскохозяйственной продукции до ее сбора.</p>
<p>Затраты на возделывание и уборку зерновых культур</p>	<p>Затраты на возделывание и уборку зерновых культур(включая расходы на послеуборочную сушку и очистку зерна) составляют себестоимость полноценного зерна.</p>	<p>Организация не включает в расчет справедливой стоимости денежные потоки, связанные с финансированием активов, налогообложением или восстановлением биологических активов после сбора продукции.</p>	<p>В справедливую стоимость по МСФО 41 не входят соответствующие расходы будущих периодов. По РСБУ данные затраты списываются в себестоимость биоактива и готовой продукции.</p>

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

Оценка про- дукции	Списание калькуляци- онных разниц между фактической и плано- вой себестоимостью продукции производит- ся после составления отчетных калькуляций. Разница списывается на соответствующие счета пропорционально массе готовой продукции.	В момент первона- чального признания и по состоянию на дату окончания каждого от- четного периода био- логический актив дол- жен оцениваться по его справедливой стоимо- сти за вычетом затрат на продажу. Сельскохозяйственная продукция, полученная от биологических ак- тивов организации, должна оцениваться по	Согласно МСФО 41 сельскохозяй- ственный актив дол- жен оцениваться по справедливой стоимо- сти, следовательно, по МСФО 41 не может быть плановой цены, к которой будет при- водиться актив.
-----------------------	--	---	--

В отечественном учете термин «биологические активы» не применяется, отсутствуют классификации, требования. Однако при переходе на МСФО сельхозпроизводитель испытывает проблемы, такие как отражение информации о биоактивах обособленно как отдельный актив, проведение анализа их структуры и отражения данных в отчетности целью достоверности и прозрачности. Для решения данных вопросов можно предложить следующую методику. В разделе I плана счетов свободен один счет 06, который следует внести в рабочий план счетов[2] как «Внеоборотные биологические активы растениеводства и животноводства», который предполагается вести в разрезе субсчетов (растениеводство и животноводство), а также групп («зрелые» и «незрелые»). К действующему счету 02 «Амортизация основных средств» следует открыть соответствующие субсчета для отражения амортизации. Классификацию групп на «зрелые» и «незрелые» следует предусмотреть в аналитическом учете к счетам 11»Животные на выращивании и откорме» и 08

ИННОВАЦИИ В НАУКЕ: ПУТИ РАЗВИТИЯ

«Вложения во внеоборотные активы», а также по отражению затрат на счете 20 «Основное производство». Доходы и расходы, полученные от изменения стоимости биологических активов уместно отразить не на счете 91 с открытием субсчетов[3], а предусмотреть отдельный счет в рабочем плане счетов 92 «Доходы и расходы, полученные от изменения стоимости биологических активов» в разрезе раздельного учета доходов и расходов, а также вида экономической деятельности: животноводства и растениеводства.

Таким образом, оценка биологических активов и готовой продукции по справедливой стоимости требует существенных корректив в РСБУ. Однако, именно данная оценка позволит более точно определить результаты деятельности сельхозпроизводителя [4], отразить в финансовой отчетности, способствует принятию эффективных управленческих решений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Об утверждении методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях. Приказ от 06.06.2003г. – №792.*
2. *Стафиевская М.В., Сосков В.О. Аналитический подход к оценке риска в управленческом учете // Вестник Марийского государственного университета. Серия: Сельскохозяйственные науки. Экономические науки. – 2016. – № 3 (7). – С. 85-90.*
3. *Stafievskaya M.V., Sarycheva T.V., Nikolayeva L.V., Vanyukova R.A., Danilova O.A., Semenova O.A., Sokolova T.A. Risks in conditions of uncertainty // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. – Т. 6. – № 3. – С. 107-114.*
4. *Malykh O., Polyanskaya I.K., Lebedev I.A., Sajranov V.A., Sajranova M.V., Tsaregorodtsev E.I. Resources of innovative development of region in the conditions of formation of knowledge economy // Mediterranean Journal of Social Sciences. – 2015. – Т. 6. – № 3. – С. 345-350.*