

## НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

**Стрельченко Екатерина Алексеевна,**

**Балабуха Алексей Владимирович,**

студенты магистратуры,

Дальневосточный Федеральный Университет,

г. Владивосток

### **ФАКТОРЫ ВЛИЯЮЩИЕ НА ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ В МЯСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

**Аннотация:** Цена, которую потребители платят за мясо, не включает в себя все расходы, понесенные по всей цепочке от корма для животных до мяса на полках. Например, эти внешние затраты включают ущерб окружающей среде, вызванный обезлесением, чтобы очистить землю для выращивания сои или животноводства, ущерб природе, вызванный выбросами во время транспортировки, и страдания, вызванные земледелием и перевозкой животных. Кроме того, мясная сеть иногда субсидируется, например, за счет премий за убой, которые снижают потребительские цены. Целью данного исследования является оценка «истинной» цены на свинину. Мы рассмотрели как традиционное производство мяса, так и производство экологически чистого мяса.

**Ключевые слова:** мясо, свинина, методы исследований, ценообразование.

Существует множество способов производства мяса, как органических, так и традиционных. Поскольку в предварительном исследовании невозможно отобразить все эти пути, мы выбрали «средний» продукт для этого исследования (один килограмм свинины) и соответствующие ему характерные методы производства (органические и обычные). Впоследствии мы можем составить карту всей производственной цепочки: производство кормов для животных, разведение животных, убой, транспортировка, охлаждение и т. д.

В этом исследовании мы применяем подход пути воздействия [1].

Этот метод состоит из трех этапов:

## НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

1. Перечень всех возможных эффектов, которые могут вызвать внешние эффекты;
2. Количественная оценка этих эффектов;
3. Оценка этих эффектов.

Практика обычно показывает, что не все эффекты могут быть определены количественно и что не все количественные эффекты могут быть монетизированы. Конечно, они будут явно упомянуты в представлении внешних затрат.

Наше исследование включало исследование следующих эффектов: Изменение климата, благополучие животных, биоразнообразие, болезни животных. В подходе, основанном на путях воздействия, субсидии считаются социальными затратами, поэтому они включены в «социальные издержки»:

**Социальные затраты = рыночная цена + внешние эффекты + субсидии**

Здесь внешние эффекты – это издержки социальных факторов, возникающих в результате непреднамеренных побочных эффектов экономической деятельности. Классическим примером внешнего эффекта является сокращение урожая фермера из-за того факта, что вода, которую он использует для орошения, поступает из реки, загрязненной в результате сброса сточных вод в заводских условиях. По определению, внешние затраты не включены в рыночную цену продукта. Экономисты-экологи разработали различные методы определения внешних факторов [2].

В этом исследовании была сделана предварительная попытка количественно оценить внешние эффекты производства свинины в категориях изменения климата, благосостояния животных, биоразнообразия и болезней животных. Несколько исследований вычислили определенные внешние эффекты, используя различные методы. В некоторых случаях это касается прямых социальных издержек, иногда затрат на восстановление ущерба, а в других случаях это касается заявленных предпочтительных методов, использующих обследования. Во многих исследованиях не все внешние факторы были

## НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

включены. В частности, неиспользуемые функции, функции, которые не связаны с полезностью, такие как значения существования и значение, приписываемое использованию, которое могут приписывать ему будущие поколения, во многих исследованиях игнорируются. Это приводит к недооценке внешних факторов. С другой стороны, мы, как и основополагающие исследования, были вынуждены сделать некоторые грубые предположения. Поэтому запас неопределенности в ряде упомянутых сумм является значительным.

Общие внешние затраты на обычную свинину оцениваются как минимум в 54 р за кг при средней потребительской цене 251 р. При этом основным фактором является благосостояние животных, за которым следуют биоразнообразие, болезни животных и изменение климата. Субсидии, вероятно, играют незначительную роль [3].

Внешние затраты на органическую свинину оцениваются как минимум в 68 р. Средняя потребительская цена на органическое мясо в 2005 году была на 25% выше, чем на обычное мясо. В 2008 году эта цена составит 661 р., а внешние затраты - не менее 11% от потребительской цены. Биоразнообразие, болезни животных и изменение климата являются основными факторами. Для оценок как обычной, так и органической свинины неиспользованные функции благосостояния животных не были включены в определение внешних затрат. Согласно некоторым исследованиям, этот эффект, в частности, должен составлять значительную долю общих внешних затрат.

Хотя нижний предел рассчитанных внешних факторов несколько неопределенен, общее значение относится к консервативной оценке. Это особенно относится к аспекту болезней животных, но благополучие животных, биоразнообразие и, в меньшей степени, изменение климата, требуют дальнейших исследований, чтобы лучше понять внешние особенности свинины.

Методом интернализации внешних факторов, т. е. включения их в цены, является введение налога Пигоува. Такой налог исправит провал рынка из-за внешних факторов. Средняя ставка налога Pigouvian должна составлять не

## НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

менее 104 р обычной свинины, что составляет 31% от потребительской цены. В любом случае, повышение ставки НДС с 6% до 19%, является недостаточным с точки зрения интернализации всех внешних затрат [4].

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Bennett, Richard M. & Blaney, Ralph J.P. (2002). *Social Consensus, Moral Intensity and Willingness to Pay to Address a Farm Animal Welfare Issue*, *Journal of Economic Psychology*, 23, 501–520.
2. Антипов В.И., Митин Н.А. Факторы ценообразования в экономике России // Препринты ИПМ им. М.В.Келдыша. – 2014. – № 106. – 24 с.
3. Boer, J. de, Boersema, J.J., & Aiking, H. (2009). *Consumers' motivational associations favoring free-range meat or less meat* // *Ecological Economics*, 68, 850-860.
4. К вопросу о воздействии цен на качество продукции (на примере ДАССР). // Молодежь и ЛТП: Тезисы доклада респ. науч.-практ. конф. – Махачкала, 1988. – С. 144-145.