

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Вирясова Наталья Васильевна,

кандидат юридических наук, доцент кафедры правовых дисциплин,

Захарян Диана Эдуардовна,

студентка 4 курса направления подготовки «Юриспруденция»,

Филиал ФГБОУ ВО «КубГУ», г. Армавир

О ВОЗМОЖНОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Аннотация. Статья посвящена некоторым вопросам, касающимся условий необходимых для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Ключевые слова: судебный штраф, уголовная ответственность, имущественный ущерб.

Закон не содержит запрета на возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при соблюдении предусмотренных ст. 762 УК РФ условий и в тех случаях, когда диспозиция соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ не предусматривает причинение ущерба или иного вреда в качестве обязательного признака объективной стороны преступления (преступления с формальным составом).

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии следующих условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред [1]. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности. Возмещение имущественного ущерба возможно путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. [2].

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Согласно ст. 762 УК РФ и 251 УПК РФ, суд при принятии решения о прекращении уголовного дела и о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа должен установить, возмещен ли ущерб или иным образом заглажен причиненный преступлением вред, а также убедиться в отсутствии обстоятельств, препятствующих освобождению обвиняемого (подсудимого) от уголовной ответственности и возможности назначения ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Так, Постановлением суда от 20 февраля 2018 г. уголовное дело в отношении Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, прекращено в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 руб.

Однако, прекращая на основании ст. 251 УПК РФ уголовное дело в отношении обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, суд не учел требования закона, предусмотренные ст. 762 УК РФ, о необходимости соблюдения всех условий, позволяющих принять решение об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Согласно судебному постановлению он обвинялся в деянии, повлекшем существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившемся в даче разрешения на незаконное отсутствие на службе подчиненного Т. с 9 января 2015 г. по 19 сентября 2017 г. и необоснованном начислении последнему денежного довольствия за указанный период на общую сумму 168 686 руб. 06 коп., которым распоряжался по своему усмотрению. Вместе с тем, в материалах уголовного дела отсутствовали данные о заглаживании вреда – возмещении в доход федерального бюджета средств, необоснованно начисленных подчиненному, незаконное отсутствие, на службе которого скрывал обвиняемый, и иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления интересов общества и государства.

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для принятия решения об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности.

В соответствии с положениями ст. 1045 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, либо 250 000 руб., если норма УК РФ не предусматривает штраф в качестве наказания за соответствующее преступление

Так, изложенные требования закона не учтены при вынесении по уголовному делу в отношении Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, постановления от 28 ноября 2017 г. о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 50 000 руб. Как следовало из вынесенного постановления обвиняемому назначен судебный штраф в размере, превышающем половину максимального размера, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 285 УК РФ (80 000 руб.: 2 = не более 40 000 руб.) [3].

Различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, поэтому предусмотренные ст. 762 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния [2].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1. Уголовный кодекс Российской Федерации // СПС «Гарант», 2019.*
- 2. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) // СПС «Гарант», 2019*

НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

3. *Обзор судебной практики гарнизонных военных судов по уголовным делам и делам об административных правонарушениях за 1е полугодие 2018 г. № 23 от 19.07.2018. Р / Дону, 2018.*
4. *Алиев Х.М. Защита от стресса: как сохранить и реализовать себя в современных условиях / Х.М. Алиев. – М.: Мартин, 1996. – 239 с.*
5. *Артюхова И. К тренингу / И. Артюхова // Журнал практического психолога. – 1998. – №46. – С. 21.*
6. *Бассет Л. Только без паники! Как избавиться от чрезмерной тревожности / Л. Бассет. – СПб: Питер, 1997. – 281 с.*
7. *Веселова Е.В. Как снять стресс?: гипотезы – эксперименты – методики / Е.В. Веселова. – Тверь: Психологическое общество, 1995. – 56 с.*
8. *Гайда В.К., Захаров В.П. Психологическое тестирование / В.К. Гайда. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1982. – 101 с.*
9. *Гуревич К.М. Профессиональная пригодность и основные свойства нервной системы / К.М. Гуревич. – М.: Политиздат, 1970. – 271 с.*
10. *Кьел Р. Групповая психотерапия / Р. Кьел. – М.: Прогресс, 1993. – 367 с.*
11. *Лазанов И. Управление стрессом / И. Лазанов. – М.: Профиздат, 1989. – 143 с.*
12. *Леонова А.Б., Кузнецова А.С. Психопрофилактика стрессов / А.Б. Леонова. – М.: МГУ, 1993. – 121 с.*
13. *Меерсон Ф.З. Адаптация, стресс, профилактика / Ф.З. Меерсон. – М.: Наука, 1981. – 284 с.*
14. *Мельников В.И. Психологические механизмы коррекции стрессовых состояний личности / В.И. Мельников: дис. ... канд. психол. наук. – Новосибирск, 2000.*
15. *Небылицын В.Д. Психофизиологические исследования индивидуальных различий / В.Д. Небылицын. – М.: Наука, 1976. – 335 с.*
16. *Собольников В.В. Развитие личности в особых условиях деятельности / В.В. Собольников. – Новосибирск: НГПУ, 1997. – 212 с.*