

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Вирясова Наталья Васильевна,

Чубатова Наталия Александровна,

*кандидаты юридических наук,
доценты кафедры правовых дисциплин филиала,*

ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире;

Гурин Михаил Михайлович,

студент,

филиал ФГБОУ ВО «КубГУ» в г. Армавире

ОБ ОТКАЗЕ СУДОВ В УДОВЛЕТВОРЕНИИ ХОДАТАЙСТВ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И НАЗНАЧЕНИИ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Аннотация. В работе рассматривается судебная практика по удовлетворению ходатайства о применении судебного штрафа, в свою очередь, также в ходе рассмотрения будут определены основания для применения судебного штрафа.

Ключевые слова: судебный штраф, ходатайство, подозреваемые, преступление, ответственность.

В 2016 году Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323 - ФЗ были введены новые изменения в действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, которыми был учрежден новый способ освобождения от уголовной ответственности - назначение судебного штрафа[1].

Согласно формулировке, изложенной в ч. 1 ст. 104.4 УК РФ, судебный штраф – денежное взыскание, которое назначается судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных уголовным законом [2, с. 64]. В соответствии со ст. 76.2 УК РФ, обязательным условием освобождения от уголовной ответвен-

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

ности является совершение преступления лицом впервые и возмещение таким лицом ущерба либо иное заглаживание причинённого преступлением вреда. Таким образом, под применение ст. 76.2 УК РФ попадают практически все дела о совершении преступлений, максимальный срок наказания по которым не превышает 5 лет лишения свободы, за исключением тех преступлений, за совершение которых Особенной частью УК РФ предусмотрены специальные основания освобождения от уголовной ответственности [3, с. 45].

Таким образом, под ст. 76.2 УК РФ могут также попадать противоправные деяния, предусмотренные такими статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, как ч. 1 ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями), ч.1 ст. 290 (получение взятки), 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа) и другие преступления коррупционной направленности.

В последнее время участились случаи отказа судов в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Причинами принятия судами решений об отказе в удовлетворении рассматриваемых ходатайств практически во всех случаях является невыполнение подозреваемыми условий применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ. [4, с. 72].

Так, военным судом в апреле 2019 г. отказано в удовлетворении ходатайств о назначении меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа по трем идентичным по фабуле уголовным делам.

Подозреваемые по этим уголовным делам - военнослужащие занимали воинские должности, связанные с организацией питания личного состава, и представили личные медицинские книжки, содержащие ложные сведения о прохождении ими медицинского осмотра. Всем

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

указанным лицам инкриминировалось совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ (использование заведомо подложного документа).

Отказывая в удовлетворении ходатайств о прекращении уголовных дел и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд указал следующее. Ст. 76.2 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред [2, с. 37].

По всем трем уголовным делам в качестве обоснования возможности применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа представлялись справки командира войсковой части, согласно которым обвиняемые загладили причиненный войсковой части преступлениями вред путем проведения с сослуживцами профилактических бесед о необходимости реального прохождения медицинского осмотра со сдачей соответствующих анализов[4, с. 72].

По мнению суда, такие действия недостаточны для заглаживания причиненного преступлением вреда и не свидетельствуют о восстановлении нарушенных интересов общества и государства. Решения военного суда в апелляционном порядке не обжаловались [5].

Исходя из вышеперечисленных и упомянутых фактов, следует отметить, что рассматриваемые законодательные аспекты связаны со стремлением государства минимизировать ежегодное пополнение многомиллионного контингента лиц, имеющих судимость, отечественный правотворец делает необходимые действия, направленные на развитие мер, альтернативных наказанию, а также отказывается от борьбы с преступностью только карательными мерами, что следует

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

признать крайне важным, поскольку существенным образом расширяются возможности уголовного закона по противодействию преступности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323 - ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности»// СПС КонсультантПлюс. – 2019.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. – М., 2019.
3. Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст.76.2, 104.4 УК РФ) // Уголовное право. 2016. № 6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legal360.ru/o-yuridicheskoy-prirode-sudebnogo-shtrafa-st-76-2-104-4-uk-rf-zvecharovskij-i-e.html>
4. Власенко В. В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. – 2017. – № 1. – С. 144-146.
5. Экспресс-информация «О необоснованном возбуждении ходатайств о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа» №3 ОАО/3170 от 25.05.2019. – Ростов/Д., 2019.