

ИДЕИ И ПРОЕКТЫ МОЛОДЕЖИ РОССИИ

Погорелая Светлана Владимировна

*кандидат философских наук, доцент,
заведующий кафедрой музеологии и истории культуры,
Владимирский государственный университет имени
Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
г. Владимир*

ПУБЛИЦИСТЫ «ВЕСТНИКА ЕВРОПЫ» О ЗЕМЕЛЬНОМ ВОПРОСЕ

Аннотация. Статья посвящена освещению земельной проблемы в журнале «Вестник Европы» в 1860-е – 1880-е гг. Рассматриваются точки зрения ведущих представителей отечественного либерализма на земельный вопрос, являющийся одним из ключевых в пореформенный период.

Ключевые слова: «Вестник Европы», пореформенный период, либеральная публицистика, земельный вопрос.

Земельная проблема, остающаяся одной из главных в отечественной публицистике пореформенного периода, начала активно обсуждаться на страницах «Вестника Европы» во второй половине 1870-х годов. Вторая волна интереса к данной проблематике приходится на время политического кризиса конца 1870-х – начала 1880-х гг. До этого на страницах «Вестника» встречались лишь отдельные указания на недостаточность

крестьянских наделов в ряде местностей и упоминания о важности решения земельного вопроса.

Недооценка в течение довольно долгого времени либеральными публицистами этой важнейшей проблемы внутренней жизни страны была обусловлена объективными обстоятельствами, в числе которых можно назвать и неоднократные заявления правительства о том, что для обеспечения крестьян землей

ИДЕИ И ПРОЕКТЫ МОЛОДЕЖИ РОССИИ

уже сделано все возможное, и нехватка фактических данных, и цензурные условия. Несмотря на то, что тема недостаточности крестьянских наделов не принадлежала к числу запрещенных, она все же рассматривалась властями как опасная и потому нежелательная. К тому же либералы полагали, что повышение агротехнического уровня земледелия способно само по себе понизить значимость вопроса о размере крестьянских наделов.

Во второй половине 1870-х гг. ситуация существенно меняется. Многие факты резко обозначили проблему крестьянского малоземелья – это и заявления земских гласных, и требования, выдвигающиеся в ходе крестьянских выступлений. В конце десятилетия появляются первые статистические данные о сфере земельных отношений. При этом в условиях русско-турецкой войны, требовавшей огромных материальных затрат, осуществление мер финансовой помощи крестья-

нству сверху представлялось маловероятным. Все это побудило периодические издания к обсуждению этой темы и ее основательному анализу.

Анализ публикаций этих лет позволяет выделить, по меньшей мере, три точки зрения на данную проблему. Первая представлена А.И. Васильчиковым, отрицавшим факт масштабного крестьянского малоземелья в России. Он признавал малоземелье редким исключением, проистекавшим от неравномерного распределения земли и ее неэффективного использования. Существовавшие крестьянские наделы А.И. Васильчиков считает в целом достаточными, отвечающими имеющимся рабочим силам. Исходя из этого, он отрицает необходимость их увеличения, полагая, что это будет способствовать консервированию остальных форм земледелия. Свою позицию публицист подкрепляет ссылками на заботу о сохранении плодородия полей и необходимость

ИДЕИ И ПРОЕКТЫ МОЛОДЕЖИ РОССИИ

обеспечения земель будущих поколений.

Вторая точка зрения представлена публикациями ведущих хроникеров журнала Л.А. Полонского и К.К. Арсеньева. К ней близка и позиция К.Д. Кавелина. Эти публицисты считали крестьянское малоземелье одной из важных внутренних проблем, стоящих перед страной. Однако и они склонны были приуменьшать ее масштабы и значимость. Так, Л.А. Полонский указывал, что крестьянские наделы вполне достаточны, а тот факт, что они не обеспечивают потребности крестьян, объясняется низким агротехническим уровнем производства. Л.А. Полонский полагал, что создание условий для перехода к более прогрессивной системе земледелия скорее поднимет крестьянское хозяйство, чем увеличение наделов при существующих способах их обработки. Приоритетными публицист считает меры финансовой помощи деревне и, прежде всего, сниже-

ние выкупных платежей. Вместе с тем в конце 1870-х гг. он предлагает усилить внимание к проблеме малоземелья и обсудить способы ее решения. Но и после этого увеличение крестьянских наделов он считает необходимым лишь для отдельных, наиболее малоземельных губерний.

К.К. Арсеньев видит в малоземелье великое зло, от которого пострадала значительная часть крестьянства, и признает его второй причиной экономического упадка пореформенной деревни (после налогового бремени). Соответственно, в системе мер поддержки села расширению крестьянского землевладения он также отводит второе место, оставляя первое за оптимизацией налоговой политики в отношении крестьянства. Увеличение наделов, по мнению публициста, необходимо лишь в малоземельных губерниях (Курская, Черниговская), где на душу приходится по $1\frac{1}{4}$ – $1\frac{3}{4}$ десятины.

ИДЕИ И ПРОЕКТЫ МОЛОДЕЖИ РОССИИ

Лишь в начале 1880-х гг. под влиянием объективных обстоятельств К.К. Арсеньев внес существенные коррективы в свои взгляды на причины упадка пореформенной деревни, отведя должное место недостаточности крестьянских наделов. Подводя итоги многолетних размышлений на эту тему, он отмечает как важность правительственного и земского содействия к переходу земель во владение крестьян, так и необходимость «поддержания общинного владения как главной гарантии против обезземеления массы» [1, с. 92].

К.Д. Кавелин признавал широкое распространение малоземелья крестьян и выступал за всестороннее рассмотрение этой проблемы и поиск средств к ее разрешению: «В ряду причин видимого упадка крестьянских хозяйств прежде и чаще всего указывают на малоземелье» [3, стб. 427]. Однако К.Д. Кавелин видел задачу в оказании содействия только той части крестьянства,

которая исключительно или главным образом занималась земледелием и при этом имела недостаточно земли для обеспечения проживания. Он писал: «вопрос о расширении крестьянского землевладения сводится собственно к доставлению крестьянам-земледельцам возможности приобрести земельные наделы или увеличить их в том случае, когда они или вовсе не имеют удобной для обработки земли, или имеют, но, очевидно, слишком мало для сносного существования. Государство может и должно предохранить земледельческое население от совершенного упадка и разорения вследствие недостаточности земельных наделов» [3, стб. 435]. Кроме всего прочего, К.Д. Кавелин подчеркивал, что «меры для улучшения положения крестьян должны обнимать все стороны их быта – материальную, духовную, нравственную» [3, стб. 425].

Позицию трех видных идеологов либерализма можно счи-

ИДЕИ И ПРОЕКТЫ МОЛОДЕЖИ РОССИИ

тать отправной точкой для всей либеральной прессы. В целом, можно говорить о недооценке ими остроты проблемы малоземелья и перенесении акцента на прочие факторы, как то: неэффективные методы ведения хозяйства, избыточное налоговое бремя и другие.

Третья точка зрения представлена публикациями Ф.Ф. Воропонова, М.П. Петровского, Н.М. Ядринцева. Суть ее сводилась к признанию определяющего влияния величины надела на хозяйство и быт крестьян, особенно на переломном этапе, который переживала российская деревня после отмены крепостного права. Малоземелье они оценивали как общероссийское явление, затрагивавшее более половины бывших помещичьих крестьян. Недостаточностью крестьянских наделов они объясняли почти все негативные явления пореформенной сельской жизни, поэтому их увеличение признавалось этими авторами необходимей-

шей мерой помощи крестьянству. При определении минимально необходимого надела они призывали исходить из существовавшей системы земледелия, решительно отклоняя ссылки на возможные «улучшенные способы производства».

По вопросу о путях и способах разрешения проблемы крестьянского малоземелья можно наблюдать гораздо большее единодушие. Либеральные публицисты были, по большей части, противниками ее решения за счет помещиков. Во многих публикациях на страницах либеральных изданий проводилась мысль, что нет ни теоретических оснований, ни практической возможности для оказания помощи крестьянам за счет их прежних владельцев. Основным источником увеличения крестьянских наделов признавались свободные казенные земли. С учетом своеобразия российской действительности, где недостаточность крестьянских наделов сочеталась с нали-

ИДЕИ И ПРОЕКТЫ МОЛОДЕЖИ РОССИИ

чием значительных пространств свободных земель, либералы вполне закономерно пришли к признанию необходимости переселения крестьян из малоземельных и густонаселенных губерний на неосвоенные земли и обеспечения возможности мелкого поземельного кредита для особо нуждавшихся в земле. При этом их осуществление этих двух мер предусматривалось в комплексе, поскольку по отдельности они могли не дать ожидаемого эффекта (без кредита крестьяне не смогут обустроиться на новых местах и пополнят армию батраков, а при отсутствии возможности переселения неизбежен рост цен на землю, как следствие повышения платежеспособности, что делает кредит малорезультативным).

Значительные различия наблюдаются среди публицистов «Вестника Европы» и других изданий по вопросу о крестьянской общине. Для большинства авторов, определявших магистраль-

ную политическую линию либералов, было характерно критическое отношение к ней. Так Л.А. Полонский отмечал ряд негативных ее черт, сдерживавших прогресс сельского хозяйства. К их числу он относил, прежде всего, круговую поруку, периодические переделы наделов, чересполосицу, принудительный севооборот. В то же время Л.А. Полонский признавал невозможным насильственную ликвидацию общины и предлагал лишь отказаться от искусственного закрепления общины законодательными мерами и «предоставить ее на пробу совершенно свободных условий жизни» [2, с. 21]. Что касается будущего общины, то Л.А. Полонский был убежден, что она неизбежно отомрет по мере усвоения Россией европейских начал и принципов. Критическое отношение к общине было характерно для М.М. Стасюлевича, Л.К. Буха, И.Н. Давыдова и других.

В то же время среди ведущих представителей либеральной

ИДЕИ И ПРОЕКТЫ МОЛОДЕЖИ РОССИИ

общественно-политической мысли было немало убежденных сторонников общины. К их числу принадлежал К.Д. Кавелин. С общинным владением он связывал будущее страны, возможность продвижения ее по пути модернизации. Община в его представлении должна была сдерживать негативные последствия развития новых отношений в деревне, прежде всего, процесса обезземливания крестьянства, создавать возможности для подготовки населения к восприятию новых форм жизни. В защиту общины на страницах «вестника Европы» выступали А.И. Васильчиков, А. Клаус, Н.П. Ключанов и другие. Вместе с тем они не идеализировали общину и не отрицали правомерность существования и других форм собственности на землю: мелкой частной и крупной помещичьей, и каждой из них отводилось особое место в обеспечении прогресса сельского

хозяйства страны. Кроме того предполагалось, что сама община может существенно видоизмениться в связи с новыми условиями и, в частности, с изменением крестьянской ментальности (с усиливающимся в крестьянской среде индивидуализмом).

К началу 1880-х годов позиция журнала в целом по отношению к общине подверглась существенной корректировке. Бездействие правительства, обнищание и обезземливание крестьян, грозившие обострением социально-политической обстановки в деревне, усилили интерес к формам сельской жизни, которые могли бы помочь крестьянству приспособиться к новым экономическим условиям. Идея общины снова оказалась востребованной, в том числе, в рамках основных положений сформулированной в апреле 1882 года либеральной аграрной программы.

ИДЕИ И ПРОЕКТЫ МОЛОДЕЖИ РОССИИ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арсеньев К. К. *За четверть века. 1871-1894.* – Петроград: Типография М.М. Стасюлевича, 1915. – 634 с.
2. Будников В.А. *Крестьянский вопрос в русской либеральной публицистике 1868-1882 годов. Диссертация ... кандидата исторических наук: 07.00.02.* – Владимир, 1999. – 224 с.
3. Кавелин К.Д. *Собрание сочинений.* – Т. 2: Публицистика. – СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1898. – 1258 стб.
4. Кельнер В.Е. *М.М. Стасюлевич и либеральная оппозиция в 70-х – начале 80-х годов XIX века // Отечественная история.* – 1992. – № 4.