

УДК 373.31

**ДИНАМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА МЕТАПРЕДМЕТНЫХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ
НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ**

Архипова Ольга Валерьевна,

д. филос. н., заместитель директора по ОЭР,

ГБОУ начальная школа №300,

г. Санкт-Петербург;

Буденная Ирина Олеговна,

заместитель директора по УВР,

ГБОУ начальная школа №300,

г. Санкт-Петербург;

Ильина Юлия Борисовна,

директор, ГБОУ начальная школа №300,

г. Санкт-Петербург

**DYNAMIC ASSESSMENT OF METASUBJECT EDUCATIONAL
ACHIEVEMENTS OF STUDENTS OF ELEMENTARY SCHOOL**

Olga V. Arhipova,

PhD in Philosophy, assistant director for experimental work,

SBEI primary school №300,

Saint-Petersburg;

Irina O. Budennaya,

assistant director for educational work,

SBEI primary school №300,

Saint-Petersburg;

Yuliya B. Ilina,

principal, SBEI primary school №300,

Saint-Petersburg

Abstract. *The article deals with the approaches to the development of education quality assessment system at the level of educational institutions, taking into account the individual progress of primary school students, including educational and extracurricular achievements. The authors propose an evaluation technology*

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

that provides a connection between an assessment with an individual increase of educational results (knowledge, skills, competencies, etc.) of the student and the measurement standard that allows to capture a so called "growing up" process of qualitative characteristics of a metasubject skills in a student.

Key words and phrases: *rating assessment, individual educational achievements, metasubject achievements, the assessment system, a primary school.*

Аннотация. *В статье рассматриваются подходы к развитию системы оценки качества образования на уровне образовательных организаций с учетом индивидуального прогресса обучающихся начальной школы, включающего учебные и внеучебные достижения. Авторы предлагают оценочную технологию, обеспечивающую связь оценки с индивидуальным приращением образовательных результатов (знаний, умений, компетентностей и т.п.) учащегося и стандарт измерения, который позволяет фиксировать процесс «взросления» качественных характеристик того или иного метапредметного умения учащегося.*

Ключевые слова: *рейтинговая оценка, индивидуальные образовательные достижения, метапредметные достижения, системы оценивания, начальная школа.*

Направленность внутришкольной системы оценки качества образования на конечный результат требует нового подхода к информационному обеспечению и педагогическому анализу. Актуальной становится задача поиска оптимальной меры в количестве, содержании и способах получения необходимой и достаточной для принятия управленческих решений информации. Внимание к соотношению репродуктивных и продуктивных требований, к уровню подготовки обучающихся, позволит исключить риски уменьшения времени на формирование важных, но объективно трудно проверяемых требований образовательного стандарта.

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Предлагаемая в статье динамическая система оценки метапредметных достижений обучающихся ориентирована на:

- усиление воспитательной и развивающей функции оценки;
- формирование единого понимания критериев оценки метапредметных достижений обучающихся и подходов к их измерению среди всех участников образовательного процесса;
- оптимизацию системы аналитических показателей, обеспечивающей возможность построения целостного прогноза личностного развития обучающихся;
- обеспечение открытости и технологичности процедур оценки качества индивидуальных метапредметных образовательных достижений обучающихся.

Первым шагом совершенствования внутришкольной системы оценки качества образования стал процесс анализа метапредметных УУД [1], на которые можно опереться учителю (обучающемуся) при организации последующего обучения (самообучения). Результатом анализа стал выбор следующих ключевых маркеров развития метапредметной умелости:

- умения планировать и контролировать свою деятельность, прогнозировать и оценивать ее результаты;
- умения самостоятельно работать с текстовой информацией;
- умения строить с другими людьми отношения сотрудничества и поддержки.

Инструментом оценки метапредметных достижений обучающихся стала 10-балльная шкала, содержащая описание уровневых характеристик УУД с шагом в один балл. Количественная характеристика степени освоения умения, выраженная в процентах, позволяет использовать модель для рейтингования результата.

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Содержательно динамическая оценка метапредметных образовательных достижений обучающихся:

- *начинается* с определения актуального состояния качественных характеристик метапредметных умений обучающихся;
- *дополняется* содержательным компонентом педагогической поддержки, направленной на организацию процесса развития (саморазвития) когнитивных процессов, необходимых для успешного решения обучающимися учебных, личностных и коммуникативных задач;
- *завершается* итоговой диагностикой, позволяющей зафиксировать индивидуальную динамику развития метапредметных достижений.

Мониторинг метапредметных умений производится в ходе решения обучающимися задач творческого и поискового характера; выполнения тестовых и практических заданий предметного содержания; наблюдения и самонаблюдения.

Система рейтинговой оценки метапредметных достижений обучающихся

Обозначенные выше целевые установки требовали разработки системы контроля и оценки метапредметного результата в рамках внутришкольной системы оценки качества образования (см. рис. 1).

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

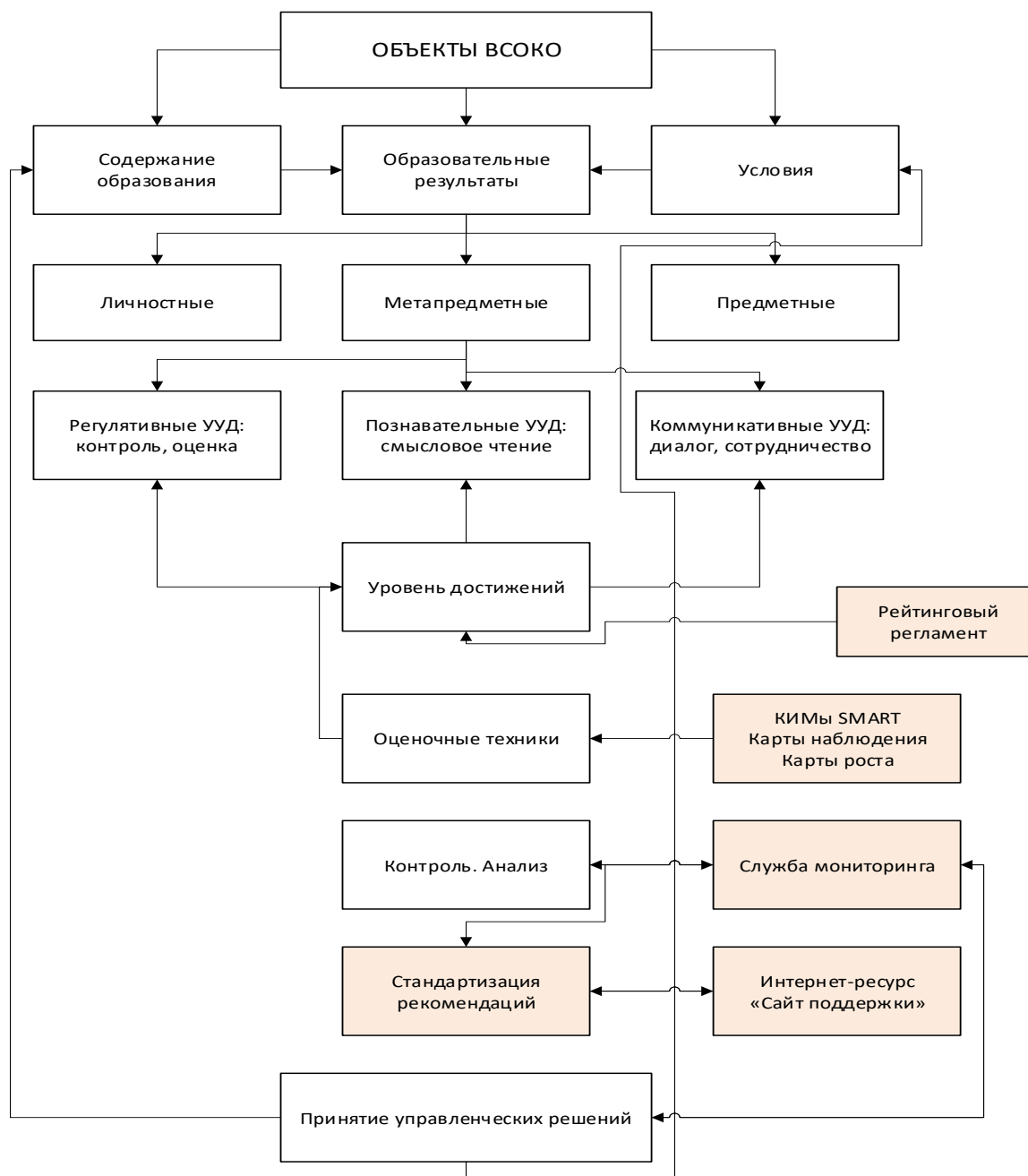


Рис. 1. Система рейтинговой оценки метапредметных достижений обучающихся

Для того чтобы задачи, предназначенные для развития метапредметной компетентности, обеспечивали динамику развития образовательного результата в предлагаемой системе была использована технология формирующей оценки, которая поддерживает мотивационную составляющую обучения в

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

направлении планирования и достижения образовательных результатов определенного уровня.

Приведем алгоритм деятельности учителя начальных классов по организации формирующей оценки:

1. спланировать образовательные результаты по каждой теме;
2. определить «реперные точки» каждой темы;
3. выбрать приёмы обратной связи в рамках программы обучения, прохождения определённых тем;
4. ознакомить обучающихся с планируемыми образовательными результатами (данный шаг, по усмотрению учителя, может быть выполнен после шага 5);
5. создать упражнения («дидактические тексты»), ориентированные на развитие умений обучающихся достигать учебных целей;
6. организовать процесс обратной связи;
7. использовать результаты обратной связи для оценки (самооценки) индивидуальной динамики развития метапредметных достижений.

В рамках технологии формирующей оценки в начальной школе используется матрица уровней достижения учащимися образовательных результатов, представленных в форме знаний, умений и навыков для начальной ступени обучения. Матрица построена на принципах таксономии Б. Блума [4] и отражает шесть уровней достижения образовательных результатов: знание, понимание, применение, анализ, синтез, оценка.

Таким образом, в настоящее время, внутришкольная система оценки образовательных достижений обучающихся, представляет собой механизм контрольно-диагностической связи между учителем, учеником и его родителями (см. рис. 2).

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

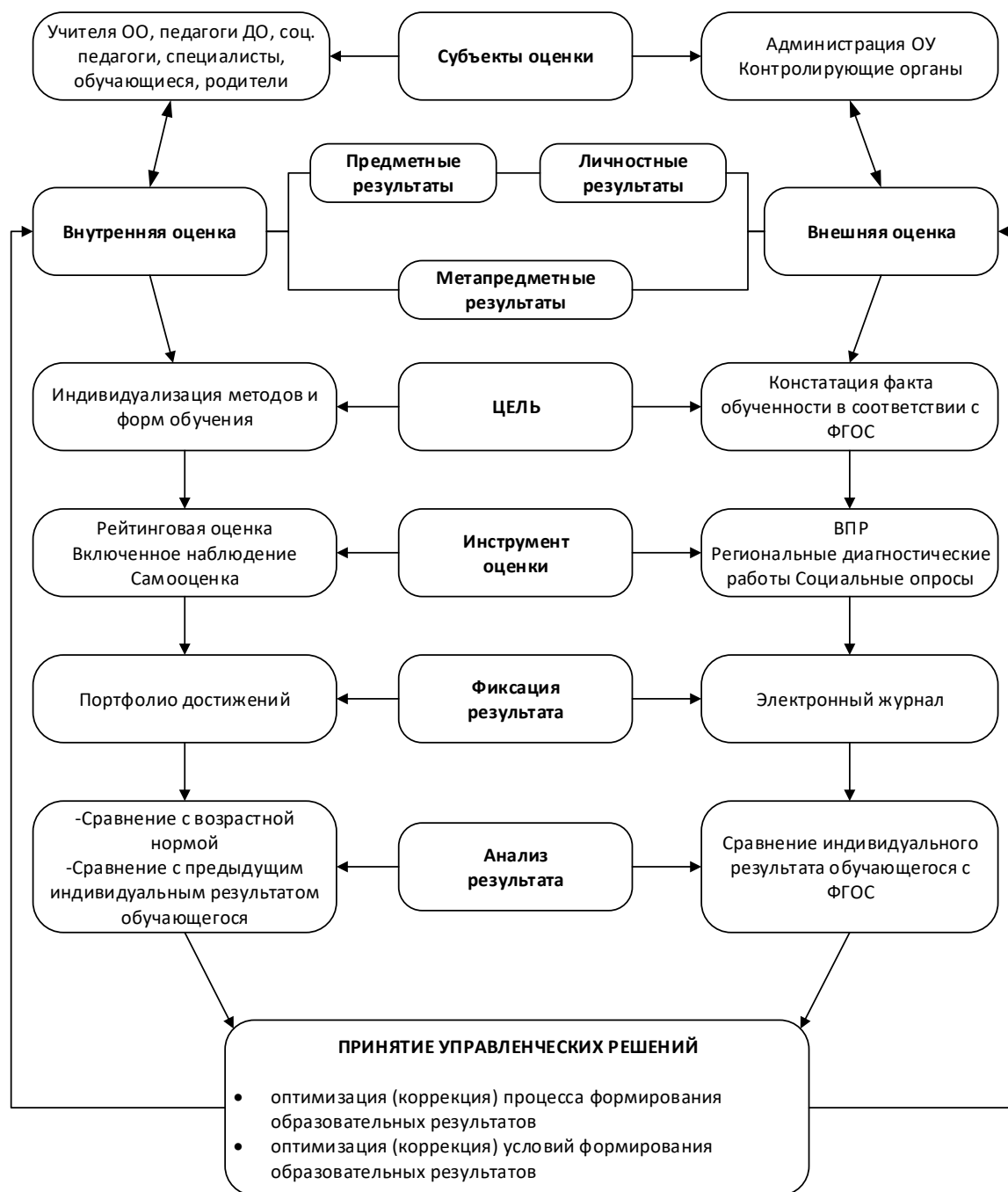


Рисунок 2. Модель внутришкольной системы контроля и оценки образовательных достижений

Модель позволяет минимизировать характерные для начальной школы противоречия:

- между необходимостью реализации идей компетентного подхода в образовании и ориентацией контрольно-оценочной деятельности на «знаниевую» парадигму;

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

- между направленностью оценочной деятельности на решение задач дифференциации и индивидуализации обучения и непроработанностью механизмов анализа и интерпретации контрольно-оценочных процедур;
- между возможностью использования контрольно-оценочных процедур в качестве инструмента обратной связи и закрытостью критериев оценивания для обучающихся и их родителей.

Место автоматизированного контроля в учебном процессе

Не секрет, что педагогический контроль, как элемент учебного процесса, позволяет оценивать динамику усвоения программного материала и на ее основе вносить соответствующие коррективы в организацию образовательного процесса. Педагогический контроль должен обеспечивать индивидуализацию учебного процесса, оперативность оценки результата, экономичность в части определения направлений педагогической поддержки. Всем этим требованиям соответствует разработанная интерактивная система тестирования и опроса SMART Response PE, которая предоставляет учителям широкие возможности:

- дифференцируя задания по степени сложности, с учетом актуальных образовательных возможностей обучающихся, учитель в рамках одного урока получает *возможность оценить индивидуальные достижения каждого ученика;*
- результаты тестирования, которые оперативно высвечиваются на экране учительского компьютера, обеспечивают *возможность экономии временных ресурсов в части определения направлений педагогической поддержки* отдельным обучающимся, коррективы учебного процесса в целом;
- результаты тестирования, которые автоматически добавляются в интегрированный табель и сохраняются в одном файле, обеспечивают *возможность структурирования оперативной информации о качестве образования;*

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

- режим приватности табеля обеспечивает *возможность защиты персональных данных обучающихся.*

Благодаря интуитивным подсказкам, ясным инструкциям и прямым ссылкам программное обеспечение интерактивной системы тестирования и опроса SMART позволяет учителю к каждому уроку формировать свой набор тестов, отбирая задания, как по определенному содержанию, так и по определенным компетенциям.

В процессе внедрения рейтинговой системы оценки качества метапредметных достижений обучающихся целесообразно также сформулировать ряд методических рекомендаций учителям. В методических рекомендациях должны раскрываться содержательные и процессуальные аспекты организации и проведения автоматизированного контроля, ориентированного на получение объективной информации о ходе учебного процесса в части формирования ключевых метапредметных компетенций обучающихся на которые можно опереться при организации последующего обучения, его дифференциации и индивидуализации. Рекомендации могут быть использованы не только учителями и педагогами основного и дополнительного образования, а также родителями (законным представителями) обучающихся.

Цель методических рекомендаций заключается в обеспечении открытости и технологичности процедур оценки качества индивидуальных образовательных результатов обучающихся. Ожидаемым результатом их внедрения и использования должно стать повышение эффективности системы оценки образовательных достижений, стимулирующей развитие обучающихся, обеспечивающей индивидуализацию учебного процесса и объективизацию оценки деятельности учителей и образовательных учреждений. Рекомендации также сократят время проведения процесса контроля индивидуальных метапредметных достижений обучающихся учителем.

Приведем основные методические рекомендации для учителей и педагогов основного и дополнительного образования:

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

1. Имея описательные характеристики метапредметной умелости, в качестве результата обучения, создайте собственные *дидактические тексты*, ориентированные на развитие когнитивных процессов, необходимых для успешного решения обучающимися учебных, личностных и коммуникативных задач (образовательные результаты обучающихся и учебные цели учителя содержательно описаны в модели на каждом из шести уровней). Результаты оценки позволяют определить эффективность содержания, методов и форм обучения по отношению к поставленным целям.

2. Определяя последовательность шагов в направлении обеспечения индивидуальной динамики развития, задавайте вопросы, наблюдайте и беседуйте с обучающимися. Вопросы позволят определить стартовые позиции обучающихся и адаптировать к ним образовательный процесс. В терминах классификации Б. Блума предлагаем использовать следующие вопросы:

- применение: «Какие еще примеры ты знаешь?»;
- анализ: «Как ты можешь доказать, что.....»;
- синтез: «Как можно это организовать, решить...?»;
- оценку: «Что ты думаешь о.....».

3. Проводите краткие импровизированные обсуждения наиболее интересных или неожиданных ответов и действий во время урока; помогайте обучающимся обнаружить причины затруднений; фиксируйте индивидуальную динамику развития.

4. Сформулируйте образовательные результаты темы; обозначьте за какое количество уроков каждый образовательный результат планируете достичь; впишите данные образовательные результаты в поурочное планирование.

5. Используйте различные приемы создания проблемных ситуаций, что позволит контролировать соотношение репродуктивных и продуктивных заданий.

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

6. Сделайте отчеты и самоотчеты запланированной частью урока, что исключит необходимость поиска дополнительного времени для внесения обучающимися необходимых изменений в свои работы. Активно используете различные варианты оценочных листов/листов достижений.

7. Помогите обучающимся приобрести умение давать содержательную и развернутую характеристику своих результатов.

Таким образом, целостное внедрение динамической оценки метапредметных образовательных достижений обучающихся позволит создать условия и обеспечить возможности для индивидуального прогресса обучающихся в сфере саморегуляции и освоения универсальных способов действия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1642
2. Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 г. № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»
3. Илюшин Л.С. «Конструктор Задач» как инструмент создания дидактического текста [Электронный документ]. – Режим доступа: http://contest.schoolnano.ru/wp-content/uploads/medialib/didact_construct/.pdf (дата обращения 02.05.2018 г.).
4. Bloom B.S. (Ed.). 1956. *Taxonomy of educational objectives: The classification of educational goals: Handbook I, cognitive domain*. New York: Longman.