

ОБРАЗОВАНИЕ СЕГОДНЯ: ВЕКТОРЫ РАЗВИТИЯ

Глозман Аркадий Борисович,

к. филос. н., доцент,

ФГБОУ ВО МГТУ «Станкин»,

г. Москва

ФИЛОСОФИЯ ТЕХНИКИ И ПРОБЛЕМА ГУМАНИТАРИЗАЦИИ ТЕХНИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. Преподавание философии техники рассматривается как один из способов гуманитаризации образования в техническом вузе, условие преодоления технократического мышления, «методологическая» составляющая технического знания и компонент социализации личности.

Ключевые слова: философия техники, гуманитаризация образования, технократическое мышление, гуманистическое мировоззрение.

Среди множества вопросов, дискутируемых в связи с совершенствованием подготовки специалистов с высшим образованием, неизменно обсуждается проблема его (образования) гуманитаризации в техническом вузе. Традиционным способом решения её является включение в программу дополнительных гуманитарных дисциплин – психологии, социологии, культурологии и т.п. Не отвергая в принципе такой гуманитаризации, следует обратить внимание на её оторванность от технического знания, логическую несвязанность с ним. Базовое знание вследствие простого чтения дополнительных предметов не обретает каких-либо гуманитарных аспектов или оттенков.

Между тем, технический вуз предоставляет широкие возможности для органичного включения специальных знаний в систему гуманитарной подготовки. Важную роль здесь может сыграть философия техники, тематика которой включает в себя наряду с прочими проблемы формирования экологического сознания, аксиологические аспекты, вопросы этического (ответственность инженера), эстетического, правового характера. Если курс технических

дисциплин завершается, например, констатацией факта внедрения в социальную практику интегрированных производственных систем, то следствием «гуманитаризации» этого знания должен стать показ того, как новые технологии преобразуют социально-исторический тип деятельности, как возникает информационное общество, каковы его основные ценности, какое место и роль отводится в нём инженерии...

На особую роль гуманитаризации технического образования ещё в начале XX столетия указывал русский инженер-философ Пётр Клементьевич Энгельмейер: «Роль инженера в современном государстве быстро и неудержимо расширяется и возвышается. Прошло то время, когда вся деятельность инженера ...требовала ...одних только чисто технических познаний». Ныне решаемые им «задачи ...требуют знания и мышления не только технического, но и экономического, и социологического, и юридического, и политического, и этического, а стало быть (страшно сказать) – философского» [2, с.с. 99, 96, 100]. Любопытно отметить, что подобные требования к техническим специалистам предъявлял ещё во 2-ой половине 1-го в. до н.э. римский архитектор и инженер Марк Поллион Витрувий. Инженер, по его мнению, должен «всесторонне знать историю, внимательно слушать философов, быть знакомым с музыкой, иметь точное понятие о медицине, знать решения юристов...» [1, с.20].

Высказанные в древности и повторенные сто лет тому назад данные идеи чрезвычайно актуальны и сегодня. Они дают отчётливое представление о том, какую роль должны играть дисциплины общекультурного блока в подготовке специалистов технического профиля. Их изучение не должно ограничиваться лишь приобщением студентов к достижениям мировой культуры – гуманитарные знания (и прежде всего философия) должны выполнять *методологическую* функцию. Если изучение технических предметов направлено на раскрытие содержания этих предметов и отражение базирующихся на них техноло-

гий, то философский анализ техники и технического знания выступает в роли своеобразной «методологической» составляющей знания студента.

Постиндустриальные технологии качественно меняют характер субъект-объектных отношений, оказывают существенное воздействие на специфику деятельностных свойств личности. Успехи в создании гибкоавтоматизированных производств породили технократический миф о беспредельных возможностях техники, её способности функционировать «без человека» – самостоятельно осуществлять функции по непосредственному воздействию на предмет труда, корректировке, управлению технологическим циклом. В этой связи ряд исследователей высказывают озабоченность по поводу сохранения человеком его *субъектной* сущности: теперь, дескать, уже не он, а техника потенциально превращается в субъект деятельности, а человек, наоборот, – в её средство.

Привлечение студентов к обсуждению этой важной проблемы способствует уяснению ими самого смысла человеческой деятельности, исторических способов освоения мира, пониманию различия между такими понятиями как «субъект технологического действия» и «субъект социально-технологической деятельности», персонифицирующими различные по отношению к производству двигательные силы. Если первое связано главным образом с «механикой» производственного процесса, то второе – с его духовной, иницирующей, организующей стороной. Существует *социально-целевая, установочная* функция производства. «Ставить» производство (как основу и способ существования человеческого общества), сознательно осуществлять и управлять им в *этом* направлении – безусловная прерогатива не предметно-вещной (имитационной) структуры, функционирующей по заданному алгоритму, а субъекта целерациональной, целенаправленной социальной деятельности. Обсуждение показывает, что философия может играть конструктивную практическую роль в обучении студентов, но её необходимо как бы «опустить» с высоких абстракций до уровня осмысления конкретных социальных и инженерных проблем.

Гуманитаризация, таким образом, – это не просто уяснение комплекса общественных дисциплин, а способ формирования особого подхода к действительности, обретение качественно иного (в противоположность техницистскому) мировоззрения, механизм разрешения противоречия между технической и гуманитарной культурой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Витрувий. Десять книг об архитектуре.* – М., 1936.
2. *Энгельмейер П.К. В защиту общих идей в технике // Вестник инженеров.* – М., 1915.