

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

Курилович Марина Анатольевна,

*кандидат психологических наук,
декан факультета повышения квалификации и переподготовки специалистов,
ЧУО «БИП – Институт правоведения»,
г. Минск, Республика Беларусь*

СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

Аннотация. В настоящее время диалог требует своего переосмысления и качественного использования в практике образовательной деятельности. Основными выводами исследования являются следующие положения: 1. Трансмиссионная модель речевого взаимодействия сегодня не удовлетворяет ни теорию, ни практику общения. 2. Необходима интегративная модель с учетом данных исследования всех аспектов коммуникации: языкового, социального, психологического, технологического, культурологического и др.

Ключевые слова: диалогическое взаимодействие, диалог, модели диалога.

Проблематика исследования диалога в зарубежной литературе составляет ядро отдельных научных направлений – анализа диалога, или конверсационного анализа, теории речевых актов, диалогизма как философии языка, интеракциональной социолингвистики – и входит в более общее направление коммуникативных исследований (communication studies). В то же время практически полностью отсутствуют обобщающие исследования теоретических основ диалога, в которых бы раскрывались фундаментальные особенности речевого взаимодействия с учетом современных представлений о человеке, коммуникативной среде, каналах, разновидностях и принципах взаимодействия. Понимание диалога как речевого взаимодействия требует уточнения, так как сам термин взаимодействие интерпретируется по-разному [2].

Так, интенциональные модели диалога представляют взаимодействие как процесс, ориентированный на реализацию плана, интенций партнеров или достижение цели (Donaldson, Cohen, 1996; Lambert, Carberry, 1991; Traum, Hinkelman, 1992 и др.), а информационные модели дают представление о взаимодействии как процессе обмена информацией между участниками диалога. Эти два типа моделей диалогического взаимодействия реализуются в языковой структуре диалога, при анализе которой в первой модели нужно идентифицировать интенциональное состояние партнеров в терминах их целей, а во второй модели ограничиться только информацией (по принципу ее релевантности). Более частные модели диалога представляют отдельные этапы речевого взаимодействия (начало, сам процесс, окончание, оценка, изменение или влияние, принятие решения) [4, с. 211]. Но, независимо от того, какая сторона организации диалога формализуется в модели, все они основаны на одном из двух подходов к пониманию взаимодействия:

1) классический, картезианский (основанный на учении Декарта), заключающийся в том, что любые взаимодействующие элементы рассматриваются

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

как отдельные, независимые сущности, и 2) современный, бахтинский (основанный на учении Бахтина), основу которого составляет понимание взаимодействия как процесса, создающего единство, целое взаимодействующих и дополняющих друг друга субъектов.

Эти два подхода можно противопоставить как дуалистический и подлинно диалогический. Первый подход исключает субъективность, сводится к простому обмену репликами (как в игре в пинг-понг) без учета всего богатства эмоций, оценок, отношений, выражаемых участниками взаимодействия. Второй подход строится на понимании взаимодействия субъектов как динамики интерсубъективности, т.е. как процесса развития отношений субъектов, формирования их оценок, эмоций, смыслов под влиянием друг друга в ходе диалогического общения [1].

Во второй модели как говорящий, так и слушающий влияют на смысл индивидуального высказывания, которое не имеет смысла, если анализируется изолированно, т.е. вне ситуации общения – в отрыве от контекста, субъекта и объекта речи, пространственно-временных параметров.

Современная модель диалога – не просто модель взаимодействия. Она акцентирует активное участие обеих сторон в построении общего смысла, который может быть неожиданным и незапланированным, так как оба участника диалога открыты взаимному влиянию и общаются на равных. Общая стратегия такого диалога, в отличие от риторического – не стремление к победе в оппозиции двух независимых сторон, а достижение общего, разделенного (shared) понимания. В этой связи любопытно привести следующий пример [1].

В США есть Школа диалога (Dialogue Group), созданная ученым-физиком Дэвидом Бомом. В результате дружеского общения с индийским мыслителем-мистиком Кришнамурти Д.Бом пришел к выводу, что наша жизнь протекает в пространстве-океане культурных и трансперсональных смыслов. Из этого океана возникает наше общение, и оно же оказывает на него влияние (либо умножает смыслы, либо обедняет их). Этот процесс он назвал диалогом [1]. После смерти ученого его ученики подробно описали методику, правила и образцы такого диалога.

В соответствии с идеями Д. Бома, не всякое общение можно назвать диалогом. Обычные разговоры без ощущения общего потока, который вызывается метафорой океана, относятся к разряду обсуждений (discussion). Диалог подразумевает такое объединение мысли и чувства, которое единым потоком выносит участников на новый, более глубокий уровень понимания, когда на основе развития общего смысла возникает новый тип разума – участники больше не могут противопоставлять себя друг другу и даже не взаимодействовать, а скорее просто участвовать в этом творческом процессе, где общий смысл постоянно развивается и меняется [2; 5].

Такое понимание диалога созвучно идеям М. Бахтина, у которого участники диалога образуют новое единство в рамках общего смыслового про-

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

странства [1, с. 302].

На пути к идеальному диалогу человеку предстоит преодолеть изоляцию Я, выработать коммуникативные навыки, ведущие к подлинному общению, т.е. когда один человек подлинно слушает Другого, подлинно говорящего.

Для этого необходимо: понимание равенства сторон; отказ от позиции доминирования или попыток добиться победы над партнером. В диалоге не может быть ни победы, ни поражения; признание приоритета внимания друг к другу над необходимостью принятия решения; активное, заинтересованное слушание; открытость в выражении чувств, мыслей, подходов к предмету обсуждения и в отношениях друг к другу [2].

В заключение отметим, сегодня диалог, осмысленный изначально как универсальное пространство, постепенно наполнился новым смыслом. Следствием этого стало осознание того, что само диалогическое пространство и есть поле человеческого ресурса. В образовательном процессе диалог позволяет обнаружить человеческий ресурс, расширять его, интегрировать в соответствии с поставленной задачей и через актуализацию новых смыслов жизнедеятельности формировать новые реальности образовательного пространства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Курилович М. А. *Современные модели диалогического взаимодействия* / М. А. Курилович // *Человек в современном мире: сб. науч. тр. / филиал Рос. гос. соц. ун-та в г. Минске; под науч. ред. Ю. Н. Карандашева, В. Н. Шашок. – Минск: Изд. центр БГУ, 2007. – 224 с. – С. 112 – 121. 0,63 п.л.*
2. Янчук В.А. *Методология, теория и метод в современной социальной психологии и персонологии: интегративно-эkleктический подход: Монография. – Минск.: Бестпринт, 2000. – 416 с.*
3. Bohm D., Factor. D. *Dialogue: A proposal Retrieved December from <http://www.muc.de/heavel//dialogue/-proposal.html>.*
4. Burbules N.C. *Rethinking Dialogue in Networked Spaces Cultural Studies – Critical Methodologies. – Volume 6 Number 1, 2006. – P. 107-122.*
5. Isaacs W. *Taking flight: Dialogue, collective thinking and organizational learning. Organizational dynamics, 22(2). – P. 24-39.*