

Купша Галина Алексеевна,
заместитель директора по УВР,
МАОУ «Лицей № 7»,
г. Бердск, Новосибирская область

СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ КАЧЕСТВА ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Аннотация. В статье представлен опыт контроля качества достижения результатов ООП ООО. Приведена методика сравнительного анализа контрольных работ для определения объективности оценивания знаний учащихся.

Ключевые слова: предметные результаты по ФГОС ООО, стандартизированные КИМы, промежуточная аттестация, унифицированный анализ контрольной работы

Программа развития российского образования до 2020 года напрямую не говорит о проблеме оценивания. Но если рассмотреть все пункты, за каждым из них скрывается проблема оценки. Оценивание должно отражать динамику перемен и быть адекватным изменяющимся задачам.

Создавая систему мониторинга в лицее, мы изучали опыт других образовательных учреждений, был проведен обзор и анализ литературы, учитывался практический опыт работы по стандартам второго поколения, накопленный при работе педколлектива в 2012–2016 гг.

Планируемые предметные результаты, представленные в основной образовательной программе лицея, отражаются в Рабочих программах по учебным предметам в общем виде и конкретизированы по годам обучения на двух уровнях: выпускник научится – базовый уровень и *выпускник получит возможность научиться – повышенный уровень.*

Для определения степени достижения планируемых предметных результатов по каждому предмету учителями - предметниками разработаны **стандартизированные контрольно – измерительные материалы**, которые используются для промежуточной аттестации по итогам года.

Единый для всех предметов бланк стандартизированной контрольной работы выглядит так:

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА:
ОТ ИДЕИ К РЕЗУЛЬТАТУ**

Промежуточная аттестация

Класс	Предмет	Уровень класса (базовый, специализированный, углубленное обучение)

Общая характеристика

Форма промежуточной аттестации	Общее количество заданий	Количество заданий базового уровня	Количество заданий повышенного уровня

Критерии оценивания

90-100%	70-89%	51-69%	<50%
5 (отлично)	4 (хорошо)	3 (удовлетворительно)	2 (неудовлетворительно)
Высокий уровень (ВУ)	Повышенный уровень (ПУ)	Базовый уровень (БУ)	Ниже базового уровня (НБУ)

Описание

Номер задания	Планируемый результат из Рабочей программы	уровень	Баллы	Время выполнения

Пояснения: уровень класса определен в учебном плане; форма промежуточной аттестации выбирается из предложенных форм в Положении о промежуточной аттестации; критерии оценивания соответствуют критериям в ООП; Планируемый результат из Рабочей программы соответствует одному из результатов по годам обучения на определенном уровне (БУ, ПУ); время выполнения всей работы не должно превышать 40 минут.

Стандартизированная контрольная работа выполняет функции: нормативную – соответствие результатов обучения ООП и рабочей программе по предмету; нормирующую – определены четкие критерии достижения результатов в баллах, процентах, уровнях; унифицированность – позволяет применить унифицированный развернутый анализ контрольной работы.

Методика унифицированного анализа контрольной работы по предмету

Для анализа стандартизированных контрольных работ в лицее разработана в программе Excel автоматизированная «Система анализа контрольных работ».

Методика анализа основывается на сравнении показателей прогнозируемой результативности и фактической результативности в показателях, предложенных в трудах Ю.К. Бабанского, В.П. Беспалько, А.И. Пискунова, И.Е. Бобкова, Т.И. Шамовой, Н.Б. Фоминой.

Используемая методика оценки качества предметных результатов предполагает принципиально новый путь организации аналитической деятельности.

Прогнозируемые показатели:

- **ИРО** – индекс ожидаемой результативности;
- **ИКО** – индекс качества обученности;
- **ИНО** – индекс неуспешности;
- **ИСО** – индекс степени обученности;

Фактические показатели:

- **РЕЗ** – результативность, объем выполненных заданий;
- **ОЦ** – оценочный показатель; объективность оценки результатов обучения;
- **КО** – показатель качества обученности;
- **СО** – показатель степени обученности свидетельствует о полученном показателе успеваемости;
- **УР** – показатель уровня реализации ожидаемой результативности учащихся;
- **НО** – показатель неуспешности. свидетельствует об уменьшении или увеличении элементов содержания, не освоенных учащимися, в сравнении с прогнозируемыми

Математическая модель качества образования представлена следующей схемой:

$РЕЗ > ИРО$, $ОЦ = РЕЗ$, $КО > ИКО$, $СО = 100\%$, $УР > 0\%$, $НО < ИНО$.

Расчет показателей:

$ИРО = (\text{сумма баллов} * 100\%) / (\text{«5»} * \text{общее кол-во учащихся})$

$ИКО = (\text{кол-во уч с инд баллом } 4, 4.5, 5 * 100\%) / \text{общее кол-во уч-ся}$

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА:
ОТ ИДЕИ К РЕЗУЛЬТАТУ**

$ИСО = (\text{кол-во уч-ся без «2»} * 100\%) / \text{общее кол-во уч-ся}$

$ИНО = 100\% - ИРО$

$РЕЗ = (\Phi * 100\%) / Д$, где Φ – количество выполненных заданий, $Д$ – общее количество заданий

$ОЦ = (\text{сумма оценок} * 100\%) / (\text{«5»} * \text{количество учащихся})$

$КО = (\text{кол-во уч-ся, получивших «4» и «5»} * 100\%) / (\text{общее количество учащихся})$

$УР = РЕЗ - ИРО$ - определение уровня реализации учебных возможностей

$СО = (\text{количество учащихся без «2»} * 100\%) / (\text{общее количество учащихся})$ - количественный показатель степени обученности

$100\% - СО$ - количественный показатель работы со слабыми учащимися

$НО = 10\% - РЕЗ$ - показатель неуспешности

Сравнение полученных показателей с прогнозируемыми позволяет сделать вывод о качестве образовательного процесса.

Сравнение показателей и выводы (данные показателей – условные)

Прогнозируемые показатели	Полученные показатели	выводы
ИРО=77%	РЕЗ=79% ОЦ=79%	Образовательный процесс проходит эффективно, результативность высокая, оценки выставлены объективно
ИКО=56%	КО=67% УР=100%	Сильные учащиеся справились с работой, показатель результативности реализован
ИСО=100%	СО=100%	Работа со слабоуспевающими проведена
ИНО=23%	НО=21%	Показатель неуспешности снижен

Письменная характеристика контрольной работы

Показатели	Характеристика
Результативность: Высокая	70%-100%
Достаточная	51-69%
Низкая	50% и ниже
Оценки выставлены: Объективно Необъективно	РЕЗ=ОЦ или отклонение не превышает 10% Разница между РЕЗ и ОЦ более

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА:
ОТ ИДЕИ К РЕЗУЛЬТАТУ**

Показатели	Характеристика
	10%
Сильные учащиеся: Справились с работой Не справились с работой	КО=ИКО КО<ИКО более чем на 10%
Прогнозируемый показатель результативности: Реализован полностью Не реализован	РЕЗ=ИРО разница в сторону уменьшения >10%
Работа со слабыми учащимися: Проведена на должном уровне Не проведена	СО=100% СО<100%
Показатель неуспешности: Снижен Не снижен	НО<ИНО НО>=ИНО
Уровень преподавания: Оптимальный Критический	разница между ожидаемыми и полученными показателями (УР) от 0% до 9%; разница между ожидаемыми и полученными показателями УР>10%

Достоинства представленной методики анализа:

1. Включены наиболее существенные характеристики учебного процесса (абсолютные, качественные, оценочные).

2. Обработка полученных данных опирается на методы математической статистики.

3. Стандартизированные к/р работы позволяют проводить анализ результатов в динамике по классам, по годам.

4. Отличается надежностью измерительных методов

Итак, планируемые предметные результаты находят отражение в стандартизированной контрольной работе. Система сравнительного анализа контрольной работы обладает достаточной полнотой, объективностью, достоверностью и содержит то ядро информации, которое необходимо для осуществления оценки качества обучения и формировании рекомендаций по устранению пробелов и индивидуальной работе с учащимися. Автоматизация расчетов упрощает систему анализа.

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА:
ОТ ИДЕИ К РЕЗУЛЬТАТУ**

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бабанский Ю.К. Оптимизация процесса обучения. – М.: Педагогика, 1977.*
2. *Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. - М.: Педагогика, 1989.*
3. *Фомина Н.Б. Технология анализа контрольных работ. - М., 2009.*
4. *Шамова Т.И. Исследовательский подход в управлении школой. – М., 1992.*