

*Гафарова Мария Александровна,*

*аспирант РГПУ им. А.И. Герцена,*

*г. Санкт-Петербург*

### **АНАЛИЗ ВЗГЛЯДОВ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПЕДАГОГОВ 19-20 ВЕКА НА ПОСЛЕДСТВИЯ ЧТЕНИЯ В ПОДГОТОВКЕ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ**

**Аннотация.** В статье рассматриваются взгляды педагогов 19-20 века на рефлекссию о прочитанном, процесс обсуждения прочитанного. Автор приводит примеры из педагогической практики педагогов, касающихся данного вопроса.

**Ключевые слова:** чтение, рефлексия о прочитанном, обратная связь, обсуждение прочитанного текста.

Подготовка будущих учителей всегда становилась предметом внимания общественности, профессионалов, ученых и т.д. Не вызывает сомнения, что в этой подготовке существенную роль играет чтение как вид интеллектуальной деятельности, источник знаний, как способ личностного и профессионального роста. Нам показалось важным найти основания этой проблемы в истории педагогики, в частности в 19-20 веках. Критериями нашего отбора были педагогические труды, в которых авторы рассматривали важность чтения в профессиональной подготовке и профессиональной деятельности учителей. Под чтением мы подразумевали в данном случае и чтение для личностного развития, и чтение профессиональной литературы. Нами был проведен сравнительный анализ взглядов педагогов 19-20 веков на чтение по следующим основаниям: содержание чтения, способы работы с текстом и книгой и рефлексия, последствия чтения. В настоящей статье мы рассмотрим идеи авторов, которые характеризуют деятельность учителя, складывающуюся после чтения.

Для изучения взглядов мы обратились к трудам отечественных педагогов 19-20 веков. Материалом для исследования стали работы педагогов 19 века: А.И.Герцен «Еще раз Базаров», К.Д.Ушинский «О пользе педагогической литературы», Л.Н.Толстой «Объявление об издании «Ясной Поляны», В.Я. Стоюнин «Луч света в педагогических потемках», «О преподавании русской литературы», Н.Г.Чернышевский «Очерки гоголевского периода».

Предметом нашего анализа стали работы педагогов 20 века: Н.К.Крупская «Чем должен владеть учитель, чтобы быть хорошим советским педагогом», А.С.Макаренко «Воспитательное значение детской литературы», «Литература и общество», В.А.Сухомлинский, «Сто советов учителю», В.Ф.Шаталов «Учить всех, учить каждого», Е.Н.Ильин «Искусство общения».

Для нас было важно изучить взгляды известных педагогов на рефлекссию по прочитанным текстам. В это понятие мы вкладываем про-

## СЛАГАЕМЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

цесс обсуждения, обратной связи. Анализ первоисточников показал, что в 19 веке этот этап работы с текстом практически не рассматривается или присутствует завуалировано. Однако в 20 веке появляются вполне конкретные рекомендации о необходимости рефлексивного отклика, хотя сам термин напрямую не используется. В своих работах В.А.Сухомлинский неоднократно вспоминает о том, что педагоги его школы часто собирались для обсуждения прочитанных книг, в ходе этих обсуждений «нередко разгорались споры, затрагивающие важные вопросы коммунистического воспитания» [2; с.49].

Как мы уже подчеркивали ранее, качество чтения детей напрямую зависит от читательского опыта учителя. В частности, чтобы научить детей каким-то приемам работы с текстом, вдумчивому чтению, учитель сам должен владеть этими приемами, методами, навыками. Особенно эта закономерность в отношении детского чтения прослеживается в работах В.Ф.Шаталова и Е.Н.Ильина.

Одним из интересных приемов в педагогической практике В.Ф.Шаталова является использование летописи открытых мыслей. Он полагал, что хотя бы однажды высказанная и зафиксированная в летописи дельная мысль ученика по поводу прочитанного усиливает чувство его собственного достоинства. В.Ф.Шаталов указывал, что чтение вообще и чтение друг для друга не только рождает мысли, но и стремления к действию: «Хочется тотчас же отправиться в библиотеку, перевернуть все, что связано с путешествием Христофора Колумба, и навсегда реабилитировать великого путешественника или убедиться в справедливости слов Жоржа Блона» [3; с.147]. Чтение, по мнению педагога, должно направлять на поиск, разрешать ошибаться, спорить, не соглашаться. В.Ф.Шаталов настаивал, что думающие читатели никогда не будут равнодушными.

Доказательство важности рефлексии чтения, обсуждения прочитанного мы обнаруживаем в цитате Е.Н.Ильина: «Что может быть яснее вопроса, заданного самому себе, и значительнее, когда он волнует всех?» [1; с.217]. В этом педагог видел особое искусство – искусство задавать вопросы на основе прочитанного, искусство рассуждений, «когда снимается страх и напряжение и когда каждое сказанное слово рождено работой ума и души». Автор указывает на важность самостоятельных суждений, совместных рассуждений. Е.И.Ильин, говоря о работе учителя, пишет: «Разумеется, не каждый отважится спросить о том, в чем еще не разобрался сам. Но риск оправдан. Ученики оживают, когда вместе с ними ищешь истину» [1; с.217].

Полученные результаты подтвердили наше предположение о том, что классические выдающиеся педагоги всегда большое внимание уделяли чтению в деятельности учителя. На современном этапе существен-

## СЛАГАЕМЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

ным остается вопрос рефлексии на прочитанное. В современных исследованиях, связанных с профессией учителя и подготовкой к этой профессии (А.С.Роботова, Ю.С.Матросова и др.), часто упоминается необходимость развития рефлексивных процессов учителя.

### *СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ*

- 1. Ильин Е.Н. Искусство общения [Текст] / Е.Н.Ильин // Педагогический поиск [Текст] / сост. И.Н.Баженова. – М.: Педагогика, 1988. – 544 с.*
- 2. Сухомлинский В.А. Избранные педагогические сочинения [Текст]: Т.2 / В.А. Сухомлинский; составители О.С.Богданова, В.З. Смаль. – М.: Педагогика, 1980. – 384 с.*
- 3. Шаталов В.Ф. Учить всех, учить каждого [Текст] / В.Ф.Шаталов // Педагогический поиск [Текст] / сост. И.Н.Баженова. – М.: Педагогика, 1988. – 544с.*