

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

УДК 34

Балагаев Джасур Самитович,

магистр, Сибирский институт управления – филиал
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
Российская Федерация, 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6;

Годованный Александр Васильевич,

к.ю.н., доцент, Сибирский институт управления – филиал
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
Российская Федерация, 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ПРОБЛЕМЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Аннотация. В данной статье рассмотрена проблема дифференциации административной ответственности для виновных лиц, которые совершают правонарушения в области дорожного движения, отличающиеся особой степенью общественной опасности. Наказание за правонарушение, которое было автоматически зафиксировано специальными техническими средствами, зависит от способа фиксации, а не от степени опасности деяния. Автором вносятся предложения по совершенствованию административных правовых норм об административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, направленные на решение выявленной проблемы: предлагается в качестве основного критерия, по которому происходит автоматическая фиксация специальными техническими средствами установить общественную опасность совершенного деяния; предлагается пересмотреть перечень административных правонарушений, которые могут фиксироваться автоматическими специальными техническими средствами (на сегодняшний день техника готова фиксировать).

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

сировать только такие административные правонарушения, за совершение которых предусмотрен в качестве максимально строгого наказания административный штраф); предлагается установить более строгие санкции за совершение любого повторного правонарушения, в качестве меры наказания за совершение повторного правонарушения рекомендуется назначать конфискацию и реализацию транспортного средства в пользу государства.

Ключевые слова: административная ответственность, безопасность дорожного движения, дорожно-транспортные происшествия, специальные технические средства, административный штраф.

Нашим государством постоянно предпринимается ряд мер в направлении по созданию условий для безопасности дорожного движения. Одним из приоритетных направлений данной государственной деятельности является выстраивание правовых норм в единую систему, качество правовой основы непосредственно влияет на состояние безопасности на дорогах нашего государства. Согласно последнему аналитическому обзору научного центра безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел РФ, наибольшее количество ДТП совершается из-за нарушения правил дорожного движения водителями ТС. Так, основными видами нарушений ПДД, ставшими причинами ДТП, допущенными водителями ТС за 9 месяцев 2021 года, являлись несоблюдение очередности проезда перекрестков (17 028 ДТП), несоответствие скорости конкретным условиям движения (14 755 ДТП), выезд на полосу встречного движения (8 221 ДТП), нарушение правил проезда пешеходных переходов (7 531 ДТП) [4].

Наличие административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения, накладываемой на участников дорожного движения, служит своеобразной превенцией дорожно-транспортных происшествий путем выработки надлежащего поведения на дорогах в соответствии с правовыми

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

нормами. Несмотря на очевидную целесообразность положений административной ответственности, в правоприменительной деятельности они содержат различные проблемы и отличаются спорным характером и недоработанностью.

Одна из главных проблем административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения появилась еще в 2014 г., когда законодателем были внесены поправки в ч. 3.1 ст. 4.1 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ). В соответствии с данной статьей, в случаях, когда правонарушение зафиксировано автоматическим специальным техническим средством, административное наказание назначается в виде административного штрафа. При этом размер назначаемого административного штрафа должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи или части статьи раздела КоАП РФ [1].

Отсюда следует, что выбор меры административного принуждения зависит не от характера совершенного правонарушения и личности виновного, а от способа фиксации данного правонарушения. В случае с правонарушениями в сфере безопасности дорожного движения мера административного принуждения ограничивается только штрафом, а снижение его размера распространяется и в отношении лиц, совершивших наиболее опасные нарушения, правил дорожного движения. Действующие положения об административной ответственности позволяют водителям избегать соразмерного правонарушению наказания и отделяться только штрафом, при этом самого маленького размера. Например, если за совершение административного правонарушения в области дорожного движения предусмотрено в качестве строгой меры наказания лишение водительских прав, то при фиксации правонарушения автоматическим специальным техническим средством назначается штраф.

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

Данную проблему административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения возможно решить путем пересмотра критериев, по которым происходит автоматическая фиксация специальными техническими средствами: в приоритет должен ставиться не способ фиксации совершенного правонарушения в области дорожного движения, а общественная опасность этого деяния, в зависимости от степени которой устанавливается соответствующая санкция.

При совершении административных правонарушений в сфере безопасности дорожного движения, в качестве санкции за которое назначается лишение водительских прав, не должен применяться упрощенный порядок производства. Примером этому может служить административное правонарушение, дело по которому было рассмотрено Октябрьским районным судом г. Самары. Гражданин А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.12.12 ч.1 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа. Обстоятельствами дела являются следующие: гражданин А. допустил проезд перекрестка на запрещающий сигнал светофора со скоростью 40-60 км/ч, что было автоматически зафиксировано специальным техническим средством. Между тем, гр. А. пытался оспорить постановление, но не предоставил никаких доказательств невозможности остановиться перед светофором, не прибегая к экстренному торможению, при соблюдении скоростного режима при движении по городу Самаре. Решением Октябрьского районного суда № 12-349/2017 от 6 апреля 2017 г. по делу № 12-349/2017 было отказано в удовлетворении искового заявления [3].

Между тем, из изложенного выше судебного акта известно, что гр. А совершил проезд перекрестка на запрещающий сигнал светофора с достаточно высокой скоростью, что могло привести к пагубным последствиям, результатом данного действия могли стать дорожно-транспортное происшествие или

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

смерть людей. Нам представляется, что дела по таким административным правонарушениям могут возбуждаться в связи с зафиксированным деянием специальным техническим средством, но санкция должна назначаться после дополнительной проверки и оценки общественной опасности совершенного правонарушения.

Еще одной проблемой административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения является то, что в нашем государстве есть люди, систематически уклоняющиеся от административной ответственности и имеющие сотни неуплаченных административных штрафов на сотни тысяч рублей. В целях борьбы с данной проблемой законодателем еще несколько лет назад были введены более суровые штрафы за совершение повторного правонарушения. По сегодняшний день правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, является единственным правонарушением, за повторное назначение которого не назначается более строгое наказание. Между тем, представляется целесообразным назначать более строгое наказание за повторное совершение всех правонарушений: увеличивать размер штрафа, лишать права управления транспортным средством, конфисковать транспортное средство. Здесь для исследования является интересным опыт прошлого века: Декрет СНК РСФСР от 17 октября 1921 г. «О порядке реквизиции имущества частных лиц и обществ» устанавливал административную ответственность за управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения, а равно передачу его в пользование лица, не имеющего права управления, к владельцу транспортного средства в виде изъятия и реализации автомобиля в пользу государства. На наш взгляд, применение такой меры на сегодняшний день эффективно отразилось бы на количестве административных правонарушений, поскольку некоторых систематических правонарушителей не останавливают такие санкции, как административный штраф, административный арест,

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

лишение водительских прав, но конфискация и реализация в пользу государства частной собственности заставила бы их задуматься.

Таким образом, для решения проблем административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения необходимо изучить и учитывать тенденции привлечения к ответственности виновных лиц при автоматической фиксации правонарушений специальными техническими средствами. Необходимо четко определить критерии, по которым происходит автоматическая фиксация специальными техническими средствами: в качестве основного критерия должна выступать общественная опасность совершенного деяния. Кроме того, после определения данных критериев является целесообразным пересмотреть перечень административных правонарушений, которые могут фиксироваться автоматическими специальными техническими средствами: на сегодняшний день техника готова фиксировать только такие административные правонарушения, за совершение которых предусмотрен в качестве максимально строгого наказания административный штраф. Также проблему большого количества административных правонарушений возможно решить путем установления более строгих санкций за совершение любого повторного правонарушения, а также в качестве меры наказания рекомендуется назначать конфискацию и реализацию транспортного средства в пользу государства.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ : принят Гос. Думой 20 дек. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 26 дек. 2001 г. : [ред. от 01.07.2021] // Официальный интернет-портал правовой информации: гос. система правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102074277> (дата обращения: 14.01.2022).
2. О порядке реквизиции и конфискации имущества частных лиц и обществ: Декрет СНК РСФСР от 17.10.1921 г. // Известия ВЦИК. - № 240. – 1921.

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

3. Решение Октябрьского районного суда г. Самары № 12-349/2017 от 6 апреля 2017 г. по делу № 12-349/2017 // Октябрьский районный суд г. Самары [сайт]. – URL: <http://oktyabrsky.sam.sudrf.ru/> (дата обращения: 14.01.2022).

4. Дорожно-транспортная аварийность за 9 месяцев 2021 года: аналитический обзор научно-го центра безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел РФ. – URL: ncbdd.mvd.rf/dop_stranici/obzory-2021 (дата обращения: 31.01.2022).