

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

УДК 34

Лубянова Мария Борисовна,

магистр, Сибирский институт управления – филиал
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
630102, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Нижегородская, 6;

Казьмина Екатерина Алексеевна,

к.ю.н., доцент, Сибирский институт управления – филиал
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»
630102, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ К ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦАМ МЕСТНОЙ АДМИНИСТРАЦИИ

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемы применения мер административного принуждения к должностным лицам местной администрации, отсутствуют специальные правовые нормы относительно применения мер административного принуждения к главам муниципальных образований (главам местной администрации), главы местных администраций по сегодняшний день не отнесены к специальным субъектам административного права. Автором вносятся предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства.

Ключевые слова: административная ответственность, административное принуждение, должностные лица, местная администрация, местное самоуправление.

Административное принуждение – это один из центральных методов государственного управления. Наравне с этим он является видом государственного и правового принуждения, значение данного метода государственного

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

управления заключается в том, что издается определенная правовая норма и к тем лицам, которые действуют, не соблюдая данную норму, применяются меры административного принуждения. Тенденция развития местного самоуправления в нашем государстве обусловила формирование законодательными органами механизмов, которые призваны обеспечивать законную деятельность должностных лиц местного самоуправления.

Меры административного принуждения применяются к должностным лицам местной администрации при наличии следующих оснований их применения: совершение должностными лицами местного самоуправления административного правонарушения, наступление тех условий, при которых возможно применение мер административного принуждения без совершения административного правонарушения в целях предотвращения причинения вреда.

Законодатель связывает применение мер административного принуждения к должностным лицам местной администрации с неисполнением ими должностных обязанностей, в связи с чем данные должностные лица привлекаются к административной ответственности. В.С. Богданов отмечает, что применение к органам и должностным лицам органов местного самоуправления именно административной ответственности является наиболее действенным средством заставить орган или должностное лицо выполнять свои обязанности надлежащим образом [3, с. 1895].

К должностным лицам местного самоуправления зачастую применяются меры административного принуждения в связи с совершением ими административных правонарушений, предусмотренных ст. 5.4, ст. 7.31, ст. 7.32, ст. 12.34, ст. 13.14, ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях РФ. Кроме того, административное правонарушение должностными лицами местного самоуправления может совершаться как в форме действия, так и в форме бездействия. В качестве примера можно рассмотреть ситуацию, известную из

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

Решения Верховного Суда Республики Крым от 15 марта 2017 г. по делу № 21-158/2017. Так, Администрация г. Белогорск Белогорского района Республики Крым была привлечена к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 Кодекса об административных правонарушениях РФ, бездействие местной администрации заключалось в том, что на нее было возложено содержание дороги, поддержание ее качественного состояния, но должностные лица местной администрации не справились с данной обязанностью и им было назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей [1].

В разрезе данной ситуации можно выделить основные проблемы, связанные с применением мер административного принуждения к должностным лицам местной администрации. Во-первых, нормативная база, закрепляющая порядок применения мер административного принуждения к должностным лицам местной администрации, содержит недостатки, из-за наличия которых возникают сложности в правоприменительной деятельности исполнительных органов. Нормативные правовые акты запутывают действия должностных лиц исполнительных органов при применении мер административного принуждения в отношении должностных лиц местной администрации, судебная практика и научные труды также не содержат единой позиции по этим проблемным вопросам. А.З. Арсланбекова пишет, что «такая несогласованность порождает многочисленные запросы, влечет изменения и дополнения, различные толкования и разъяснения, вызывает непроизводительную трату времени, сил и энергии, одновременно является питательной почвой для бюрократической волокиты, позволяет извращать смысл закона и неправильно его применять» [2, с. 87].

Существует неопределенность в вопросе о том, как применять меры административного принуждения к главе администрации муниципального обра-

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

зования при совершении административного правонарушения, к ответственности за которое он привлекается в случае неисполнения или ненадлежащее исполнение своих обязанностей. Глава администрации является должностным лицом, но он не является муниципальным служащим. Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» (п. 2 ст. 1) не определяет статус выборных должностных лиц местного самоуправления, статус главы местной администрации определяется Уставом конкретного муниципального образования.

Для того, чтобы правильно квалифицировать действие или бездействие должностного лица местного самоуправления, должностным лицам исполнительного органа каждый раз приходится проводить сравнительный анализ должностной инструкции главы муниципального образования и Устава муниципального образования, а также федерального законодательства, однако, даже при полном исследовании нормативной базы данного вопроса ответ может быть неоднозначен. На наш взгляд, должностные лица местной администрации, в том числе глава местной администрации должны быть отнесены к специальным субъектам административного права, наравне с несовершеннолетними, военнослужащими, иностранными лицами и т.д., так как правовой статус главы местной администрации не является идентичным правовому статусу руководителей юридических лиц. Применение мер административного принуждения к должностным лицам местной администрации вносит гораздо больший вклад в предостережение муниципальных образований и всего государства от совершения административных правонарушений.

Таким образом, в процессе проведенного исследования сделан вывод о том, что имеется необходимость в совершенствовании административного законодательства в части применения мер административного принуждения к должностным лицам местной администрации. В настоящий момент существует

СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

проблема отсутствия специальных правовых норм относительно применения мер административного принуждения к главам муниципальных образований (главам местной администрации), кроме того, главы местных администраций по сегодняшний день не отнесены к специальным субъектам административного права, что также обусловлено необходимостью изменений, так как применение к ним мер административного принуждения обладает гораздо большей значимостью, чем к общим субъектам административных правоотношений.

Список литературы

1. Решение Верховного Суда Республики Крым от 15 марта 2017 г. по делу N 21-158/20171. – Текст : электронный. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 29.09.2021).
2. Арсланбекова, А.З. Проблемы применения административного принуждения / А.З. Арсланбекова // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2019. – Т. 34. № 2. – С. 86-92.
3. Богданов, В.С. Особенности административной ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц / В.С. Богданов // Student. – 2020. – № 12. – С. 1890-1897.