

УДК 34

Попова Екатерина Игоревна,

магистрант 2 курса,

кафедра «Гражданского права и процесса»

Сибирский институт управления – филиал ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Российская Федерация, 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6;

Артеменко Марина Сергеевна,

профессор, канд. юрид. наук, доктор экономических наук,

кафедра «Гражданского права и процесса»

Сибирский институт управления – филиал ФГБОУ ВО

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Российская Федерация, 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6

ПРИНЦИП СВОБОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРОЦЕНТОВ В ДОГОВОРЕ ЗАЙМА

Аннотация. В статье рассматривается принцип свободы определения процентов в договоре займа. Исследована судебная практика, связанная с установлением в договоре сверхвысоких процентов. Делается вывод об основных аспектах определения процентов за пользование займом на практике. Дано определение принципу свободы определения процентов в договоре займа в качестве базового элемента гражданского законодательства.

Ключевые слова: договор займа; свободы определения процентов; свобода договора.

В соответствии со статьей 809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. Кроме того, согласно статье 811 ГК

Наука и образование XXI века: актуальные вопросы теории и практики

РФ в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ [1].

Однако проценты в статье 809 ГК РФ и 811 ГК РФ имеет различную правовую природу, так как проценты за неисполнение обязанности заемщиком по возвращению денежных средств в срок являются мерой гражданско-правовой ответственности. С другой стороны, проценты из статьи 809 ГК РФ выступают в качестве процентов за пользование займом. То есть начисление процентов по статье 811 ГК РФ связано с противоправным действием заемщика, а проценты по договору займа установлены договором и взимаются с заемщика за пользование займом и при его добросовестном поведении.

Кроме того, проценты за нарушение выплаты в срок могут быть снижены в соответствии со статьей 333 ГК РФ. Такой возможности для процентов за пользование не предусмотрено.

Одним из основополагающих принципов гражданского законодательства выступает принцип свободы договора. Данный принцип нашел свое отражение в статье 421 ГК РФ и его содержание связано с тем, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора, то есть, прежде всего, обладают свободой при определении условий договора.

Из свободы договора вытекает иной принцип – принцип свободы определения процентов. То есть стороны вправе сами устанавливать размер процентов за пользование займом. Однако стоит сказать, что свобода в определении процентов не абсолютна и имеет некоторые пределы, связанные со злоупотреблением правом.

Так, например, Верховный суд РФ указал, что возможность установления процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе

Наука и образование XXI века: актуальные вопросы теории и практики

во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав [3]. Сама свобода определения процентов не противоречит законодательству, однако фактические реализации такой свободы может быть квалифицирована в качестве злоупотребления правом. В данном деле за 1096 дней было начислено 732% за пользование займом, что фактически является неправомерным, так как срок действия договора займа составлял 20 дней, а в итоге проценты стали бессрочными и неограниченными в своих размерах.

Относительно таких ситуаций И.А. Емелькина указывает следующее: «При рассмотрении данной категории дел большое значение имеет срок договора займа, именно на этот период устанавливаются проценты за пользование займом. Иное толкование превращает обязательство из займа по уплате процентов за пользование заемными средствами в бессрочное правоотношение [6, с.20].

Стоит сказать, что законодательство содержит несколько ограничений, которые связаны с защитой заемщиков от выплаты чрезмерно больших процентов за пользование займом. Во-первых, в соответствии со статьей 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» кредитная организация не вправе изменять процентные ставки. Во-вторых, запрещается взимание сложных процентов [5]. Как мы можем наблюдать, данные меры все же касаются тех ситуаций, когда займодавцем выступает кредитная организация.

Однако в тех ситуациях, когда займодавцем выступает физическое или юридическое лицо, не являющееся кредитной организацией, законодательные запреты на установление огромных процентов выделить сложно. Принцип свободы договора всегда должен сочетаться с принципом добросовестного поведения участников гражданского оборота. В контексте определения размера процентов по договору займа добросовест-

Наука и образование XXI века: актуальные вопросы теории и практики

ное поведение означает взыскание таких процентов за пользование займом, которые не приводят к неосновательному обогащению займодавца и не являются обременительными для заемщика.

Например, Верховный суд РФ по делу № 83-КГ16-2 указал, что при заключении договора займа должен соблюдаться баланс прав обеих сторон. Встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение [2]. Следует отметить также, что заемщик в таких случаях должен указывать на недобросовестное поведение займодавца, так как судебной практике известны случаи, когда без указания на недобросовестное поведение займодавца, действительно сверхвысокие проценты не признавались в качестве злоупотребления правом.

В качестве примера можно привести Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28.01.2008, который отменил решения нижестоящих судов, признавших ставку процента за пользование займом в размере 180% годовых необоснованно высокой. Суд указал, что условия договора соответствуют гражданскому законодательству, а сам договор не признан недействительным, следовательно, злоупотребление правом в данном случае отсутствует [4].

Таким образом, можно сделать несколько выводов. Во-первых, установление процентов за пользование займом является реализацией принципа свободы договора, однако не имеет абсолютного характера. Во-вторых, установление процентов за пользование займом должно учитывать баланс интересов как заемщика, так и займодавца, то есть не быть обременением для заемщика. В-третьих, суды не всегда могут признавать необычайно высокие проценты злоупотреблением правом, следовательно, заемщик должен доказать данное злоупотребление правом путем анализа ставок рефинансирования или, например, деловыми обычаями, которые сложились при заключении аналогичных договоров.

Наука и образование XXI века: актуальные вопросы теории и практики

Если законодательство регулирует деятельность кредитных организаций, то деятельность иных юридических лиц, а также граждан полностью находится в их ведении. Поэтому стороны должны добросовестно вести себя с другими участниками гражданского оборота.

С другой стороны, мы бы могли говорить о нужде в ограничительных мерах не только для кредитных организаций, однако, на наш взгляд, это было бы вторжением в сферу принципа свободы договора. Договор займа является полноценным экономическим инструментом и очевидно, что каждая из сторон желает извлечь выгоду. Поэтому общим правилом все же стоит рассматривать свободу определения процентов, а частным – это признание сверхвысоких процентов за пользование займом в качестве злоупотребления правом со стороны займодавца.

В связи с этим мы можем определить принцип свободы определения процентов при заключении договора займа, как базовый элемент гражданского законодательства, позволяющий субъектам гражданского оборота, исходя из их волеизъявления, самостоятельно определять размер процентов по договору.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой 21.10.1994 г. : [ред. от 21.12.2021]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения: 26.12.2021)
2. Определение Верховного суда РФ от 29.03.2016 по делу № 83-КГ16-2 [Электронный ресурс] – Документ опубликован не был. – Доступ с сайта Верховного суда РФ. – Режим доступа: www.vsrif.ru/ (дата обращения: 27.12.2021).
3. Определение Верховного суда РФ от 06.02.2018 по делу 81-КГ17-25 [Электронный ресурс] – Документ опубликован не был. – Доступ с сайта Верховного суда РФ. – Режим доступа: www.vsrif.ru/ (дата обращения: 27.12.2021).
4. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 28.01.2008 N А10-2382/07-Ф02-9946/07 [Электронный ресурс] – Документ опубликован не был. – Доступ из справ-

Наука и образование XXI века: актуальные вопросы теории и практики

прав. системы КонсультантПлюс. – Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения: 27.12.2021).

5. Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров : Информационное письмо ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 [Электронный ресурс] – Документ опубликован не был. – Доступ из справ-прав. системы КонсультантПлюс. – Режим доступа: www.consultant.ru/ (дата обращения: 27.12.2021).

6. Емелькина И.А. Ограничение сверхвысоких процентов по договору займа: новые подходы / И.А. Емелькина // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – № 3. – С. 19-23.