

Виноградова М.Л., Виноградов О.Г.

**РАССМОТРЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЧЕВОГО ПРЕСКРИПТИВИЗМА
ПРИ ИЗУЧЕНИИ РУССКОГО И АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКОВ
В УЧРЕЖДЕНИЯХ СПО**

Аннотация. В статье рассматривается проблема речевого прескриптивизма с точки зрения педагогической практики обучения студентов в учреждениях СПО. Дается обоснование актуальности темы в рамках современного педагогического дискурса, а также анализируются случаи обсуждения данной темы на уроках русского и английского языков. Особое внимание уделено особенностям учебных дискуссий по теме, а также даны рекомендации по их модерации с целью повышения образовательной ценности урока.

Ключевые слова: речевой прескриптивизм, русский язык, английский язык, педагогика, учебный спор.

Maya L. Vinogradova, Oleg G. Vinogradov

**CONSIDERING THE PROBLEM OF PRESCRIPTIVISM IN THE STUDY
OF RUSSIAN AND ENGLISH LANGUAGES IN SECONDARY
VOCATIONAL EDUCATIONAL INSTITUTIONS**

Abstract. The article deals with the problem of prescriptivism from the point of view of pedagogical practice of teaching students in vocational educational institutions. The substantiation of the relevance of the topic within the framework of modern pedagogical discourse is given, and the cases of discussion of this topic in the lessons of Russian and English are analyzed. Special attention is paid to the peculiarities of educational discussions on the topic, as well as recommendations for their moderation in order to increase the educational value of the lesson are presented.

Keywords: prescriptivism, Russian, English, pedagogy, educational dispute.

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Современная педагогическая среда дает широкий диапазон для различных образовательных дискуссий среди обучающихся. Полемика – важный инструмент не только для усвоения новых знаний, но и для формирования собственного мнения касательно той или иной темы. В области филологии существует множество спорных тем, которые, как правило, проходят мимо внимания обучающихся по нескольким причинам:

1. Отсутствие сформированного мнения по проблеме.
2. Отсутствие триггера для старта дискуссии.
3. Слабая модерация дискуссии, которая не позволяет получить педагогическую выгоду от спора на научную тему.

В рамках данной статьи мы предлагаем рассмотреть тему речевого прескриптивизма, которая получила широкое распространение среди как академического сообщества, так и среди молодых людей. Медиополе последних лет задается вопросом – как должен рассматриваться язык – как живая и подвижная система или как строгий инструмент коммуникации, не предполагающий гибкости?

На основе своего педагогического опыта мы выявили высокий интерес к этой теме среди обучающихся учреждений СПО. Наши наблюдения основываются на опыте преподавания русского и английского языков, что дало возможность помимо общей проблемы наблюдать различия между отношением к речевому прескриптивизму у обучающихся в зависимости от осваиваемого языка.

Прескриптивная лингвистика – одна из сторон теоретической лингвистики, называемая также предписательной и существующая наряду с дескриптивной, которая является ее противоположностью. Вопросами прескриптивной лингвистики занимались многие ученые, такие как Ноам Хомский, Р. Юеара, С. Пинкер, В.М. Алпатов, Джон Лайонз и многие другие. [1]

В общем виде, прескриптивизм предполагает консервативное рассмотрение языка, которое часто выражается в пренебрежительном отношении к диалектам

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

и иным региональным или социальным вариантам языка, наличии жестких и развитых орфографических и пунктуационных правил, унифицированности школьной программы изучения языка.

В педагогической практике тема речевого прескриптивизма чаще всего встречается в урочные часы во время рассмотрения смежных тем, а также во внеурочное время при личных беседах с вовлеченными обучающимися. Далее мы приведем примеры наиболее частых поводов для дискуссий о речевом прескриптивизме, которые возникают на уроках русского и английского языков. Рассмотрение таких ситуаций позволит выделить как уникальные характеристики таких споров, рекомендации по их модерации, а также различия в специфике таких дискуссий в зависимости от изучаемого языка.

В программу изучения **русского языка** рассмотрение темы нормативности языка не включена, однако, очень часто затрагивается в процессе изучения иных тем, чаще всего – орфоэпии. Причина такого явления ясна – орфоэпические нормы русского языка наиболее заметны в условиях динамического развития языковой системы, так как напрямую выражаются в устной речи, а также затрагивают каждого человека, который использует устную коммуникацию как ежедневный инструмент для обмена вербальной информацией. [3] Часто во время рассмотрения непривычных случаев постановки ударений в словах, к примеру “кАшлянуть” и “плЕсневеть”, большая часть обучающихся (даже не самых вовлеченных) выражает недоумение, вызываемое несоответствием того, как ученики привыкли ставить ударение в обыденной жизни и тем, как то или иное слово функционирует в рамках академического дискурса. Такое выраженное недоумение часто перерастает в дискуссию, модерационная роль, в которой ложится на плечи преподавателя. Особенностью таких споров на уроках русского языка становятся: участие абсолютного большинства обучающихся (вне зависимости от их академической вовлеченности), высокая эмоциональность аргумен-

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

тов, низкая готовность принять позицию противоположенной стороны. Как правило, большая часть класса отстаивает позиции, близкие к теории дескриптивизма, отрицая нормы, прописанные в словарях.

На занятиях по **английскому языку** такие дискуссии возникают не менее часто, однако, чаще всего касаются не орфоэпических норм, а грамматических или лексических.

Важной особенностью таких споров является меньший процент участников, которые в большинстве случаев являются наиболее вовлеченными в процесс обучения либо же изначально обладают более высоким уровнем языка. Часто дискуссии возникают на основе несоответствия норм английского языка, которые ученики наблюдают в массовой культуре. Эпоха глобализации подарила возможность более тесного знакомства с культурами других стран, где англоязычная занимает одну из лидирующих позиций. Многие ученики переносят особенности английского языка, циркулирующего обособленно в рамках массовой культуры, и переносят их на классический английский язык, изучаемый в рамках программы обучения. [2]

В качестве примера приведем грамматическое правило английского языка, не допускающее использование двойного отрицания. Когда самые вовлеченные обучающиеся сталкиваются с такой нормой, то начинают приводить примеры прямо или косвенно опровергающие ее. Так, в ответ на такое правило ученики часто приводят предложения, содержащие разговорную конструкцию **ain't** или же примеры, полностью игнорирующие наличие такого правила, но поступающие от носителей английского языка. Как правило, подобные дискуссии возникают между небольшой группой учеников и преподавателем либо же одним учеником и преподавателем.

Несмотря на обозначенные выше особенности дискуссий о речевой нормативности в русском и английском языках, мы предлагаем использовать универ-

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

сальные правила модерации дискуссий, которые позволят извлечь максимальную пользу из образовательного процесса. Основные рекомендации могут быть представлены в виде следующего списка:

1. Необходимо поддержать желание учеников поговорить на данную тему путем обозначения ее значимости и актуальности.

2. Необходимо познакомить обучающихся с точками зрения о проблеме, которые существуют в современном языкознании.

3. Необходимо стимулировать продолжение спора среди учеников путем временного отстранения – необходимо дать возможность высказаться каждому, кто имеет мнение по проблеме и хочет быть услышанным.

4. Далее необходимо спровоцировать подведение итога дискуссии, где основным выводом должно быть признание плюрализма мнений по проблеме, а также четкое разделение между академическим восприятием языка и его функционированием в иных сферах общественной жизни.

5. Необходимо обосновать важность следования установленной норме, однако также необходимо обозначить возможность отклонения от нормы в зависимости от контекста (обсудить важность использования языка в зависимости от контекста)

6. Поощрить самых активных учеников вне зависимости от позиции, которую они отстаивали.

Заостряя внимание на подобных темах, преподаватель решает основные педагогические задачи урока, которыми являются рефлексия и метапредметные связи. Раскрывается культурно значимая ценность языка, который живет за пределами академической литературы. Осуществляется выход за рамки предмета с целью раскрыть не только теоретические аспекты языка, но и его практическое применение в разных сферах его существования. Решаются проблемы, обозначенные в начале статьи, а именно формируется мнение учеников о конкретно заданной проблеме, возникает важный триггер, который стимулирует продуктивный образовательный спор, а также осуществляется грамотная модерация,

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ РАБОТА В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

которая позволяет вести дискуссию с пользой. Такие дискуссии могут стать основой для дальнейшей работы студентов в рамках индивидуальной проектной деятельности.

Список используемой литературы

1. Ляхова М. Н. Прескриптивизм и дескриптивизм в русском и английском языках. – URL: [https:// https://pgu.ru/upload/iblock/1fd/Pages-from-CN-2_-_90-ekz._31.pdf](https://pgu.ru/upload/iblock/1fd/Pages-from-CN-2_-_90-ekz._31.pdf) (дата обращения: 10.11.2021).
2. Заимствования из английского языка в русском молодежном сленге // Молодежный научный форум. Гуманитарные науки: электронный сборник статей по материалам VI студ. международной заочной научно-практической конференции. – Москва : МЦНО, 2013. – №6(6). – URL: [https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/6\(6\).pdf](https://nauchforum.ru/archive/MNF_humanities/6(6).pdf) (дата обращения: 25.10.2021).
3. Бойко Л. Б. «Язык изломан? Что ж! - глядите». О некоторых аспектах регулирования в языке // Вестник ПНИПУ. Проблемы языкознания и педагогики. – 2017. – №1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yazyk-izloman-cto-zh-glyadite-o-nekotoryh-aspektah-regulirovaniya-v-yazyke> (дата обращения: 25.10.2021).

Виноградова Майя Леонидовна – преподаватель, Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Пожарно-спасательный колледж "Санкт-Петербургский центр подготовки спасателей"

Российская Федерация, 190000, Адмиралтейский район, пер. Антоненко, д. 8

Виноградов Олег Геннадьевич – преподаватель, Санкт-Петербургское государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение "Пожарно-спасательный колледж "Санкт-Петербургский центр подготовки спасателей"

Российская Федерация, 190000, Адмиралтейский район, пер. Антоненко, д. 8

Vinogradova Maya Leonidovna – teacher, St. Petersburg State Budgetary Vocational Educational Institution, «St. Petersburg Fire and Rescue College», «St. Petersburg Rescue Training Center»

Russian Federation, 190000, Admiraltejskij district, Antonenko st., 8

Vinogradov Oleg Gennadevich – teacher, St. Petersburg State Budgetary Vocational Educational Institution, «St. Petersburg Fire and Rescue College», «St. Petersburg Rescue Training Center»,

Russian Federation, 190000, Admiraltejskij district, Antonenko st., 8