

**УДК 9.908**

**Соловьева Валерия Владимировна,**

доцент кафедры истории, археологии и краеведения,

ФГБОУ ВО «ВлГУ»,

г. Владимир

**ОБЩЕСТВЕННОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО И БЛАГОЧИННИЕ  
ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ГУБЕРНИИ ПО МАТЕРИАЛАМ КАНЦЕЛЯРИИ  
ГУБЕРНАТОРА НА РУБЕЖЕ XIX-XX вв.**

**Аннотация.** Материалы Канцелярии губернатора дают возможность более полно освещать вопросы деятельности власти на местах, а также оценивать результаты и масштабы проводимых мероприятий на рубеже XIX-XX веков.

**Ключевые слова:** губернаторские отчеты, земские сборы, надзор, благоустройство, нравственность, раскольниковство.

Под понятие «общественное благоустройство и благочиние» во всеподданейших отчетах попадала информация об изменениях в системе того, что служило на благо городским жителям и сельским труженикам, в этот раздел включались проблемы, связанные с дорогами, мостами и переправами, почтовое ведомство, борьба с пожарами, а также надзор за народной нравственностью и искоренением раскольниковства.

Собирать средства в первую очередь на поддержание дорог, постройку общественных зданий и в меньшей степени на ремонт мостов и переправ, приходилось с населения и шли на это в основном губернские и уездные земские сборы. Всеподданейший отчет 1876 года напрямую указывает – «губернские сборы взимаемы на удовлетворение потребно-

**Современная наука и образование:  
новые подходы и актуальные исследования**

стей губернии и уездные на удовлетворение потребностей каждого уезда» [1, л.35].

Объяснение факту постоянного роста недоимок и плохой собираемости губернского земского уездного сбора, дает отчет 1885 года: «слабое поступление земских сборов объясняется ежегодным возрастанием цифры земских денежных повинностей, истощающих платежные силы населения». Рост земских повинностей был вызван тем, что органам самоуправления необходимо было осуществлять свою деятельность и сборы, вероятно, повышались механически, так как собираемость лучше не становилась. Вследствие напряженного финансового положения земства жаловались о недостатке средств губернатору и правлению, однако никаких ощутимых изменений не происходило [2, с.82].

Как отдельный источник дохода, косвенно связанный с дорогами губернии, можно отметить и натуральные повинности, вроде квартирной, подворной, часть из которых в 1885 году была переложена на денежную основу. Неизменными остались следующие повинности, упоминаемые в отчете 1885 года, а именно «отвод квартир для проходящих воинских команд; содержание в исправности проселочных дорог»[3, л.56-57].

Средства связи в губернии по своему развитию шли примерно наравне с остальными частями России. До 90-х годов XIX века наиболее популярным пунктом передачи информации были почты, действовавшие по старинке, с помощью лошадей и ямщиков, число которых было довольно велико. Однако, затем, когда в жизнь входит телеграф, численность персонала человеческого и животного пошла на убыль (в 1890 г. – 94 ямщика и 204 лошади[4, л.92], в 1895 г. – 78 ямщиков и 154 лошади)[5, л.112].

## **Современная наука и образование: новые подходы и актуальные исследования**

Также, к разделу о общественном благоустройстве и благочинии, относились и более близкие к канцелярии губернатора и губернскому правлению вопросы: народной нравственности, раскольников и ситуации с «арестантами, тюремными замками, рабочими и смирительными домами и исправительными учреждениями» [6, л.121]. Глава губернии, будучи наделенным широкими полномочиями в контрольно-полицейском направлении, очень активно интересовался и занимался всем тем, что было связано с нарушителями спокойствия подконтрольной ему территории, и наличие в фонде канцелярии губернатора множества документов по полицейским делам, ясно об этом свидетельствует. Ситуация в этой сфере судя по отчетам была более чем спокойной и на протяжении изучаемого периода всегда находилась под контролем. Число заключенных мужчин и женщин оставалось примерно на одном уровне, а количество преступлений со временем уверенно уменьшалось. Также, все заведения для содержания осужденных лиц, имеющиеся в губернии, поддерживались в нормальном состоянии, и иногда подвергались ремонту, один из которых, к примеру, был произведен в 1895 году [7, л.122].

Еще одним важным явлением, обращавшим на себя внимание Владимирского губернатора, было раскольников. «Высочайший указ об укреплении начал веротерпимости» был принят лишь в 1905 году, а до того момента все староверы именовались раскольниками и считалось, что необходимо их переучивать и крестить в соответствии с общепринятыми в империи канонами, в православную веру. Учитывая политику по отношению к старообрядцам и их численность во Владимирской губернии, а по переписи 1897 года их было 38 тысяч человек [8, с.125], проблема стояла весьма остро. Неизменно во всех отчетах в центр глава губернии отдельно касался данной ситуации.

## **Современная наука и образование: новые подходы и актуальные исследования**

Самой распространенной мерой по борьбе с раскольниковством были простые беседы, в которых со стороны власти участвовали хорошо подготовленные в вопросах веры священники, которые пытались убедить староверов отойти от своих воззрений [9, л.102]. Отчет 1876 года отмечал: «замечательных случаев присоединения раскольников к православию равно усиления раскола не было» [10, л.88], а уже отчет 1885 года показал, что «фанатизм в среде раскольников с каждым годом заметно слабеет» [11, л.92]. Но наиболее успешно компания по «искоренению ереси» стала вестись благодаря деятельности «Братства святого Благоверного великого князя Александра Невского». В отчете 1890 года губернатор, с удовлетворением замечает, что «только братство Св. благоверного вел. кн. Александра Невского начало в свое время и продолжает вести правильно организованную борьбу с расколом. Результатом деятельности братства стало обращение в отчетном году 80 человек из раскола в православие и вообще значительное ослабление фанатизма в раскольничьей среде» [12, л.109]. Конечно, такими темпами было невозможно перекрестить все 38 тысяч староверов, которые еще и подразделялись на разного рода секты и направления, но по сравнению с предыдущими годами успех был на лицо.

Еще одним важным вопросом входящим в круг проблем общественного благоустройства стала борьба с разорительными и опустошительными пожарами. Можно констатировать, что, несмотря на наличие в губернии пожарной части, бороться с пожарами было довольно сложно. Мешало отсутствие хороших дорог и нехватка персонала в пожарной части.

В 1876 году пожаров насчитали 567 [13, л.96], в 1906 уже 1676 случаев [14, л.59]. Масштабы убытков в 1906 зафиксировали: «число сго-

**Современная наука и образование:  
новые подходы и актуальные исследования**

ревших строений простиралось в отчетном году до 5669. Общий убыток от огня – 3593809 рублей» [14, л.60] – свидетельствует всеподданейший отчет 1906 года. На первый взгляд такие данные выглядят довольно катастрофично, но как положительный момент при таких потерях можно выделить появившуюся во Владимирской губернии в 1867 году систему взаимного земского страхования, которая со временем становилась все популярней среди простых людей, так как реально помогала вернуть часть потерянного имущества. Так, в отчете 1895 года, сказано, что «за отчетный год было застраховано 586137 строений». Правда 520100 было застраховано по обязательному страхованию, и 66037 по добровольному [16, л.133-134]. Людей, видевших смысл в этом, было немного, но число их постепенно увеличивалось.

Таким образом, можно сказать, что материалы Канцелярии губернатора, представленные в разделе общественного благоустройства и благочиния Владимирской губернии довольно подробно и детально могут раскрыть содержание и осуществление деятельности административной власти на местах.

### **Список литературы**

- 1.** Государственный архив Владимирской области (ГАВО), фонд (ф). 14, опись(оп). 4, дело(д). 10521, лист(л). 35.
- 2.** Сборник статистических и справочных сведений по Владимирской губернии. Выпуск II. – Владимир: издание Владимирской губернской земской управы, 1900 – С. 82.
- 3.** ГАВО, ф. 14, оп. 4, д. 11568, л. 56-57.
- 4.** ГАВО, ф. 14, оп. 6, д. 789, л. 92.
- 5.** ГАВО, ф. 14, оп. 6, д. 2010, л. 112.
- 6.** ГАВО, ф. 14, оп. 6, д. 201, л. 121.

**Современная наука и образование:  
новые подходы и актуальные исследования**

**7.** ГАВО, ф. 14, оп. 6, д. 2010, л. 122.

**8.** Сборник статистических и справочных сведений по Владимирской губернии. Выпуск I. – Владимир: издание Владимирской губернской земской управы, 1898 – С. 125.

**9.** ГАВО, ф. 14, оп.4, д. 10943, л. 102.

**10.** ГАВО, ф. 14, оп.4, д. 10521, л. 88.

**11.** ГАВО, ф. 14, оп.4, д. 11568, л. 92.

**12.** ГАВО, ф. 14, оп.6, д. 789, л. 109.

**13.** ГАВО, ф. 14, оп.4, д. 10521, л. 96.

**14.** ГАВО, ф. 14, оп.6, д. 5048, л. 59.

**15.** ГАВО, ф. 14, оп.6, д. 5048, л. 60.

**16.** ГАВО, ф. 14, оп. 6, д. 2010, л. 133-134.