

**СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ**  
**Международная научно-практическая конференция**

*Григорьянц Наталья Валентиновна,*  
*преподаватель,*  
*ГПОУ «Кемеровский областной колледж*  
*культуры и искусства», г. Кемерово*

\*\*\*\*\*

**РЕЧЕВЫЕ СРЕДСТВА КОММУНИКАЦИИ:  
К ПРОБЛЕМЕ ТРАНСФОРМАЦИИ НА РУБЕЖЕ XX-XXI ВВ.**

**Аннотация.** В статье говорится о трансформации речевых средств коммуникации на протяжении XX-XXI веков в исследованиях ученых. Именно в этот период свобода и раскрепощенность речевого поведения влекут за собой расшатывание языковых норм, рост языковой вариативности (вместо одной допустимой формы языковой единицы встречаются допустимыми разные варианты).

Актуальность статьи не вызывает сомнения, так как в настоящее время классические речевые средства не являются аналогами ряда событий, отношений, предметов и т.д., имеющих место в современной культуре. Этот факт и позволяет утверждать, что оперирование речевыми средствами неклассического происхождения закономерно и оправданно. Они более точны и приближены к современным формам коммуникации.

**Ключевые слова:** речевая культура, межкультурная коммуникация, речевые средства.

Идея исследования человеческой или социальной коммуникации, которая как процесс, происходит в определенном социокультурном пространстве и времени, предполагает рассмотрение вопроса с опорой, прежде всего, двух как минимум личностей (субъектов, акторов), которые испытывают потребность, интерес в связи друг с другом и понимают смысл и необходимость контакта. При этом один из коммуникантов является инициатором этого контакта, другой – может пойти или не пойти на контакт в зависимости от своих потребностей, интересов, смысла.

Свобода и раскрепощенность речевого поведения влекут за собой расшатывание языковых норм, рост языковой вариативности (вместо одной допустимой формы языковой единицы встречаются допустимыми разные варианты).

Точную характеристику современного состояния языка с позиций лексикографа (составителя словарей), для которого всегда принципиально важно отделить единичное и случайное от закономерного и перспективного для языка, дает Г. Н. Складневская: «Мы имеем уникальную возможность наблюдать и исследовать язык в пору его стремительных и, как кажется, катастрофических изменений: все естественные процес-

## **СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ**

### **Международная научно-практическая конференция**

сы в нем ускорены и рассогласованы, обнаруживаются скрытые механизмы, действие языковых моделей обнажено, в массовом сознании наблюдаемые языковые процессы и факты оцениваются как разрушительные и губительные для языка. Такая динамика и такое напряжение всех языковых процессов производят впечатление языкового хаоса, хотя в действительности дают драгоценный и редкий материал для лингвистических открытий» [3, с. 54-58]

Потребности, интересы и смыслы коммуникантов определяют предмет коммуникации, содержание которого связано с определенной социальной информацией, заключенной в тех или иных знаковых формах и языке, прежде всего. Один человек обращается к другому, инициирует коммуникацию потому, что он нуждается в информации, которой владеет другой. Это является основанием для того, чтобы одного коммуниканта обозначить как потребителя информации, а другого как профессионального коммуникатора, оказывающего информационную услугу. Но зачастую коммуникативный акт воспринимается коммуникантами как неудовлетворительный. Это связано с мыслью о том, что классические речевые средства, рассматриваются нередко как не способные в полной мере для передачи нужной информации. Возникшая ситуация обусловлена тем, что в настоящее время классические речевые средства не являются аналогами ряда событий, отношений, предметов и т.д., имеющих место в современной культуре. Этот факт и позволяет утверждать, что оперирование речевыми средствами неклассического происхождения закономерно и оправданно. Они более точны и приближены к современным формам коммуникации. На них мы и обратим свое внимание в данной работе.

Цель статьи заключается, в анализе предпочтительных речевых средств коммуникации, указанных в работах исследователей рубежа XX-XXI веков.

Предметом исследования выступают речевые средства коммуникации, а объектом – современная коммуникация.

Культура повседневности более всего осмысливается философами, которые отмечают, что она усваивается человеком интуитивно, задавая ему определенную топографию пространства и мерность времени, ритмы жизни, она делает человека соразмерным обществу, приспособляя его к своим масштабам. Мы предполагаем, что точнее будет, если мы начнем исследование с определения исторического периода, который и повлиял на смену речевых средств коммуникации.

Изменения в лексике и стилистике русского языка, связанные с разложением и падением советского строя начались примерно в 1987-88 годах и продолжают по настоящее время. Состояние речевой культуры

## СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

### Международная научно-практическая конференция

в определенных формах коммуникации нашего времени определяется условиями коммуникации, которые, в свою очередь и диктуют те или иные предпочтительные средства речевой коммуникации.

Под предпочтительными средствами речевой коммуникации мы будем понимать средства речевого высказывания более актуальные и приемлемые в определенный период и коммуникативной ситуации, зависящие от ряда условий, в которых они реализуются. К ним можно отнести следующие условия:

1. Резко увеличивается состав участников массовой и коллективной коммуникации. С конца 80-х годов возможность выступить публично получили тысячи людей с разным уровнем речевой культуры.

2. Расширяется сфера спонтанного общения не только личного, но и устного публичного.

3. Меняются важные параметры протекания устных форм массовой коммуникации: создается возможность непосредственного обращения говорящего к слушающим и обратной связи слушающих с говорящими.

Перечисленные условия коммуникации обусловили тенденции в речевой практике общества, определили предпочтительные речевые средства. Последние во многом указывают на социальные изменения. Докажем эту мысль, но первоначально, отклоняясь от ранее указанного периода рубежа XX-XXI столетий приведем пример, относимый к первым десятилетиям XX. Этот шаг мы предпримем для аргументации изменчивости предпочтительных речевых средств. В научных трудах исследователей, относимых к началу XX века, в научных трудах названы следующие предпочтительные речевые средства. Так, например, в 1924 году Л. В. Щерба – специалист по общему языкознанию, в одном из своих исследований выделил: **богатство речи, лаконизм, точность, правильность.**

В 1929 году польский и русский лингвист Бодуэн де Куртенэ называет такие речевые средства как: **целенаправленность речи, правильность** (любое словесное проявление должно оцениваться в терминах его адекватности цели, с точки зрения того, удовлетворительно ли оно выполняет эту цель) [1, с.6-20]. Как видим, Л. В. Щерба и Бодуэн де Куртенэ совпадают лишь в определении одного предпочтительного речевого средства – правильности.

Спустя половину столетия, в 1971-1975 гг., русский языковед Костомаров и лингвокультуролог Б. Н. Головин почти не отклоняются от направления в выборе предпочтительных речевых средств, заданных их предшественниками. В своих исследованиях В. Г. Костомаров и Б. Н. Головин выделяют: **точность, богатство речи, правильность, логичность.**

## СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

### Международная научно-практическая конференция

Мы можем отметить, что в период с 1920 до 1975 гг. радикальных изменений в речевых средствах коммуникации мы не выявили, однако, исследователи Головин и Костомаров, добавляя в общий список уточненные речевые средства, выверенные из ситуации общественной, уточненные, для того, чтобы речевая коммуникация осуществлялась более действенно, добавили: **ускоренность речи, уместность в определенной ситуации, разнообразие, размеренность.**

Особенности языка советского времени и тенденции, вызванные изменениями в обществе после 1991 года, оказывают непосредственное влияние на современное состояние речевой культуры. Исследователи делают акцент не на том, какой должна быть речь в идеале, а какие речевые средства использует современное общество, для того, чтобы состоялась коммуникация.

В 1990 году Е. Н. Ширяев доктор филологических наук, профессор предложил такие предпочтительные речевые средства как: **лаконизм, ясность, уместность.**

Стоит отметить, что в своем исследовании Ширяев уже не упоминает точность, богатство, правильность и т. д.

Уже в 1993 году А. А. Леонтьев – лингвист, психолог, педагог в работе «Язык, речь, речевая деятельность» выделяет речевое средство **аллегризация речи** (аллегро-формы, или формы быстрой речи, характерные для живой беседы, вытесняют ленто-формы, медленного, «полного» произношения, связанные с речью ораторской). Мы можем назвать «аллегризацию» еще одним предпочтительным речевым средством, которое в свою очередь помогает нам взглянуть на современную коммуникацию под другим углом, углом сиюминутности происходящего, то есть речевой ситуации, где коммуникативный акт не настолько продолжительный и размеренный, как это было прежде.

Конец XX века, эпоха перестройки и постперестройки по своим последствиям подобна революционной ситуации. Переломные времена всегда вызывают сдвиги в языке. Речевая культура в России последних лет лингвисты называют «праздником вербальной свободы» [2] Нельзя не отметить, что речевая свобода, во многом способствовала обновлению языка: его избавлению от идеологической лжи, способствовала процессу его демократизации, раскрепощению межличностного общения. И вместе с тем речевая свобода принесла с собой негативные явления. Интересно отметить, что к концу XX столетия на поверхность выплывают такие предпочтительные речевые качества, которые ранее не фигурировали. Например, в 1995 году О. Н. Быкова формулирует определение термина **«речевое манипулирование»**. Под «речевым манипулированием» О. Н. Быкова понимает замену в коммуникативном акте

## СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ

### Международная научно-практическая конференция

убеждения внушением, которая достигается созданием эмоционального подтекста высказывания). В основе речевого манипулирования лежат такие психологические и психолингвистические механизмы, которые вынуждают адресата некритично воспринимать речевое сообщение, способствуют возникновению в его сознании определенных иллюзий и заблуждений, провоцируют его на совершение выгодных для манипулятора поступков. На данное речевое средство влияет условие коммуникации, в процессе которого, возрастает личностное начало в речи, а безличная и безадресная речь сменяется речью личностно окрашенной, как правило, направлена на конкретного адресата Мы можем назвать **речевое манипулирование** еще одним предпочтительным речевым средством.

В 1996 М. А. Бондаренко в статье «Анализ современной речевой ситуации как средство формирования языковой личности» перечисляя речевые средства коммуникации, выделяет такое предпочтительное речевое качество как **«ироничная окраска»**. Полагаем, содержание этого предпочтительного речевого качества раскрывается в определенной ситуации, при которой один из участников общения применяет данное речевое средство в целях достижения своего намерения, но в своей работе исследователь уже не делает акцент на классический набор, предложенный её предшественниками.

В 1998 году А. Н. Баранов говоря о трансформации речевой коммуникации сосредоточивает свое внимание на структурных особенностях речи и выделяет: **пресуппозиции** и **языковое манипулирование**.

В этот же период начинает работу над своим исследованием В. К. Харченко – доктор филологических наук, профессор и в процессе работы над ним приходит к мысли, что «весь классический набор речевых средств неактуален для входа в XXI век, так как вкусы и потребности современного общества уже тяготеют к более ускоренному восприятию действительности» [4]. Харченко интересуют предпочтительные выразительные средства уже не с позиций отдельного выбора лексики или не логически последовательного построения речи, внимание исследователя смещается в сторону психологической мотивации речи. В связи с этим предлагает следующие речевые средства: **индивидуализация, спонтанность, компрессия** (редукция формы (комментарий мой – Н. Г.)), **контаминация, деликатность, избыточность, непринужденность, приватность, «вежливостность»**.

Речевые средства, представленные Харченко в 2004 году, радикально отличаются от речевых средств, представленных Л. В. Щерба в 1924 году. Из представленных нами в качестве предпочтительных речевых средств для современной коммуникации.

## **СОВРЕМЕННАЯ НАУЧНАЯ МЫСЛЬ**

### **Международная научно-практическая конференция**

Таким образом, мы можем отметить, что в период с 1924 до 1975 года исследователи (Л. В. Щерба, Бодуэн де Куртенэ, В. Г. Костомаров, Б. Н. Головин) в речевой коммуникации выделяли предпочтительные речевые средства, которые преимущественно обращены на слово актора, точнее на слово не склонное к ситуации интерактива (взаимодействия). Чего нельзя сказать о предпочтительных речевых средствах представленных в работах исследователей с 1990 по 2010гг. (Е. Н. Ширяев, А. А. Леонтьев, О. Н. Быкова, М. А. Бондаренко, В. К. Харченко) периода постперестройки, где речевые средства, направленные на диалогичность коммуникации:

Из приведенного краткого анализа работ исследователей на рубеже XX-XXI веков мы можем отметить, что на сегодняшний день вниманию исследователей интересны очередные изменения, происходящие в современной коммуникации, изменения, которые в свою очередь, помогают выявить предпочтительные для сегодняшнего общества, речевые средства.

#### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРА**

1. Виноградов В. В.И. А. Бодуэн де Куртенэ // И. А. Бодуэн де Куртенэ. Избранные труды по общему языкознанию. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – Т. I. – 234 с.
2. Земская Е. А. Русская разговорная речь: лингвистический анализ и проблемы обучения. – М.: Наука; Флинта, 2004. – 240 с
3. Скляревская Г.Н. Состояние современного русского языка: взгляд лексикографа // Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики. Т.1. – М., 1991 – 147 с.
4. Харченко В. К. Современная повседневная речь. Изд. 3. – М., 2012. – 135 с.